Ба 11425

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Инв. 1953 г. Ба 11425

МАТЕРИАЛЫ
ПО ВОПРОСУ РАЙОНИРОВАНИЯ
ЗАПАДНОЙ ОБЛАСТИ СОЮЗА

ВЫПУСК I

ГОМЕЛЬСКАЯ ГУБЕРНИЯ



ГОСПЛАН Б. С. С. Р.
МИНСК—1926

Бс 11425
NB~11.

40

Содержание.

Бел. аддзел
1994 г.

042009

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Плановое хозяйство Союза базируется на перспективных планах и вообще на проведении планового начала в каждой отдельной области Союза. В целях более планомерного строительства народного хозяйства Советского Союза необходима тесная увязка плановых предположений отдельных экономических районов и проведения однородных мероприятий при одинаковой структуре хозяйства. Белорусская ССР при составлении перспективных планов не может не обращать внимания на увязку хозяйства БССР с хозяйством соседних с ней районов Союза. Это обстоятельство побудило Госплан БССР к тому, чтобы осветить хозяйственное положение соседних с БССР губерний.

Настоящее издание, посвященное Гомельской губернии, является первым в ряде предполагаемых к выпуску других изданий, которые должны будут осветить вопросы районирования, исходя из экономической увязки районов.

Приступив к изданию „материалов“, нас больше всего интересовала та экономическая связь, которая существует между БССР и нынешней Гомельской губернией. Выявлению этой экономической связи, главным образом, и посвящен наш сборник.

РИО Госплана БССР.

Население.

В задачу настоящего очерка входит не столько демографическое описание губернии, сколько выявление таких черт характера населения и населенности Гомельской губ., которые имеют ближайшее отношение к экономике ее. К сожалению, ряд вопросов, характерных в этом отношении, останется не рассмотренным, за отсутствием или неполнотою статистических данных. Поэтому в число вопросов, которые ниже подлежат рассмотрению, входят вопросы о национальном составе населения, т. к. черты белорусской национальности населения Гомельской губ. связывают ее с остальной Белоруссией не только в национальном, но и в хозяйственном отношении; затем нашему рассмотрению будут подлежать вопросы аграрной перенаселенности и некоторые другие, вводящие нас ближе в экономику данной губернии.

Прежде всего обратимся к национальному составу населения.

Национальный состав губернии будет рассматриваться почти исключительно *статистически*. Дефекты статистического метода в определении национального состава подробно разобраны в научных трудах по демографии. Они общеприняты и общеизвестны в среде не только научных, но и практических работников. Вот для примера два практические суждения:

С. Патканов в „Общем своде по империи результатов разработки данных І-й всеобщей переписи населения, произведенной 28 января 1897 г., т. I, СПБ. 1905 г.“, во введении, пишет о статистическом определении национальности на основании родного языка: „Удовлетворяя в огромном большинстве случаев своему назначению, родной язык, к тому же *не всеми опрашиваемыми одинаково понимаемый*, далеко не всегда дает правильное понятие о национальности той или другой группы населения“... „Как правило, *данные переписи о национальности, основанные на родном языке, показывают лишь минимальное число представителей некоторых народностей*, хотя и полное число тех из них, которые сохранили родной язык, т. е. действительно остались верны своей национальности“...

А вот выдержка из донесения Витебского Губ. Стат. Бюро от 19 апреля 1922 года в Центр. Стат. Управление: „считаем необходимым указать на следующее: при производстве демографической переписи фиксировалась та национальность, к которой население само себя относило, причем *показание национальности в сельских местностях в большей степени зависело от того, что подсказывал регистратор опрашиваемым, которые зачастую сами затруднялись определить, к какой национальности принадлежат*“... [1])

В общем можно считать общепризнанными следующие положения:

1. Статистические данные о национальном составе более или менее отвечают действительности лишь в отношении народов, стоящих на довольно высокой ступени культурного развития, у народов, вы-

[1]) Курсив везде мой.—Г. Г.

шедших из стадии „этнографического материала“, консолидированных в себе, у народов с национальным самосознанием.

2. Но даже и в таком случае эти данные изменяются в своей достоверности в зависимости:

а) от социально-политического строя той страны, в которой обитает данный народ;

в) от обстановки в данный момент экономической, классовой, политической, национальной борьбы.

Примеров приводить не буду, тем более, что они будут видны на конкретном материале данной статьи в дальнейшем.

Поэтому, давая статистическую характеристику национального состава населения той или иной местности, необходимо прежде всего установить степень достоверности статистического материала*).

Оценить их достоверность можно тремя способами: 1) априорно основываясь на социально-политической обстановке собирания материалов, г) географическим сопоставлением данных о нац.составе (степень географической устойчивости), 3) хронологическим сопоставлением данных.

Условия старого строя, давившего всякие проблески национального самосознания, стремившегося в интересах буржуазии стереть всякие национальные особенности,—были чрезвычайно неблагоприятны, почему перепись 97 г. не отразила действительной национальной структуры страны. Школьная перепись 1911 г., произведенная руками народных учителей, подготовленных в руссификаторских семинариях, должна была быть еще более неблагоприятна для белоруссов.

Перепись 1917 года, совпавшая с революционным и национальным пробуждением белорусского крестьянства, могла бы более полно

---

*) Перечислю те источники, из которых можно почерпнуть сведения о нац. составе Гомельщины:

1. Шахматов. Материалы Кеппеня 1859 и 1827 годов.

2. Сводка всех данных до 1870 г. в Военно-Статистическом Сборнике.

3. Первая всеобщая перепись населения Р. И, произвед. 28 января 1897 года.

4. Сводки 1905 г. (Столыпинские).

5. Материалы 1909 г., обработанные польскими учеными Чапским и Вакаром.

6. Однодневная перепись школ в 1911 г.

7. Перепись 1917 г.

8. Перепись 1920 г.

9. Перепись городов и поселений городского типа 1923 г.

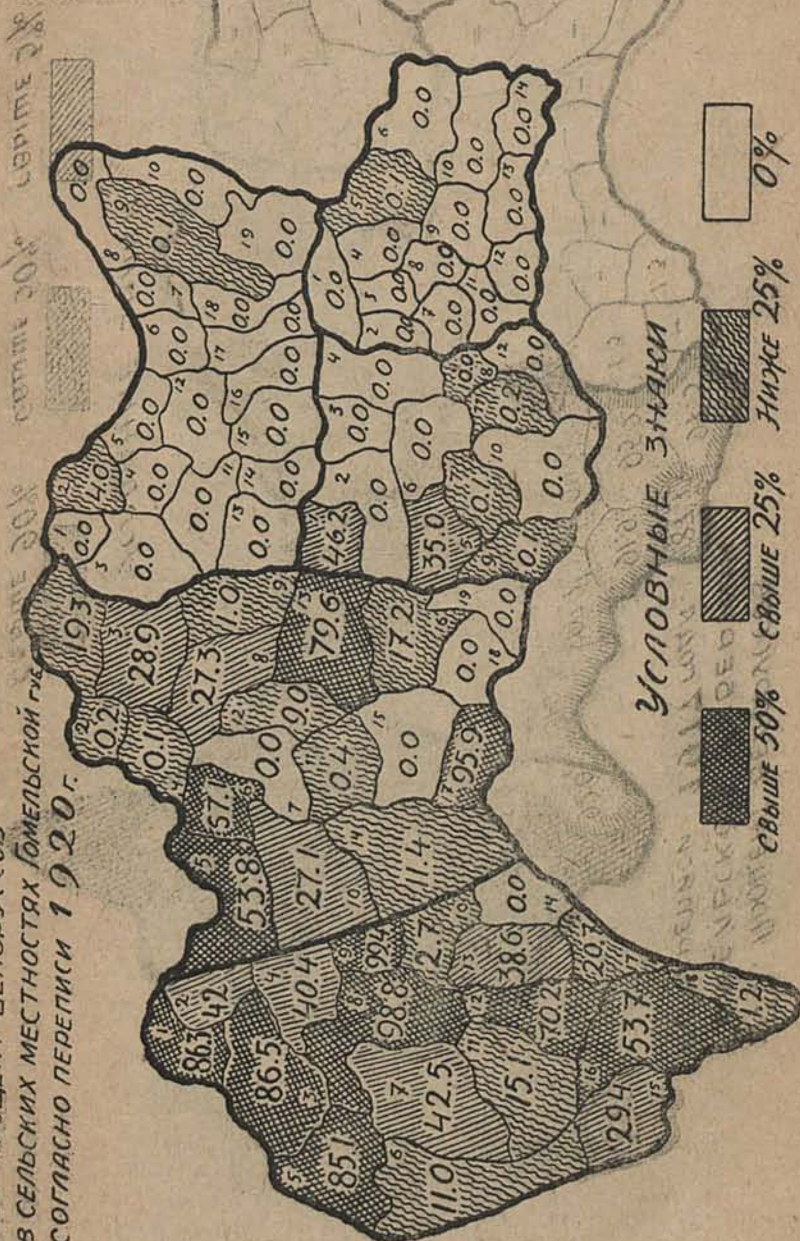
10. Отчет Гомельского Губ. ОНО за 1923-24 г. о национальном составе учащихся школ I и II ступени.

11. Данные о нац. составе: волостных с'ездов советов, губернских с'ездов, профактива и т. д.

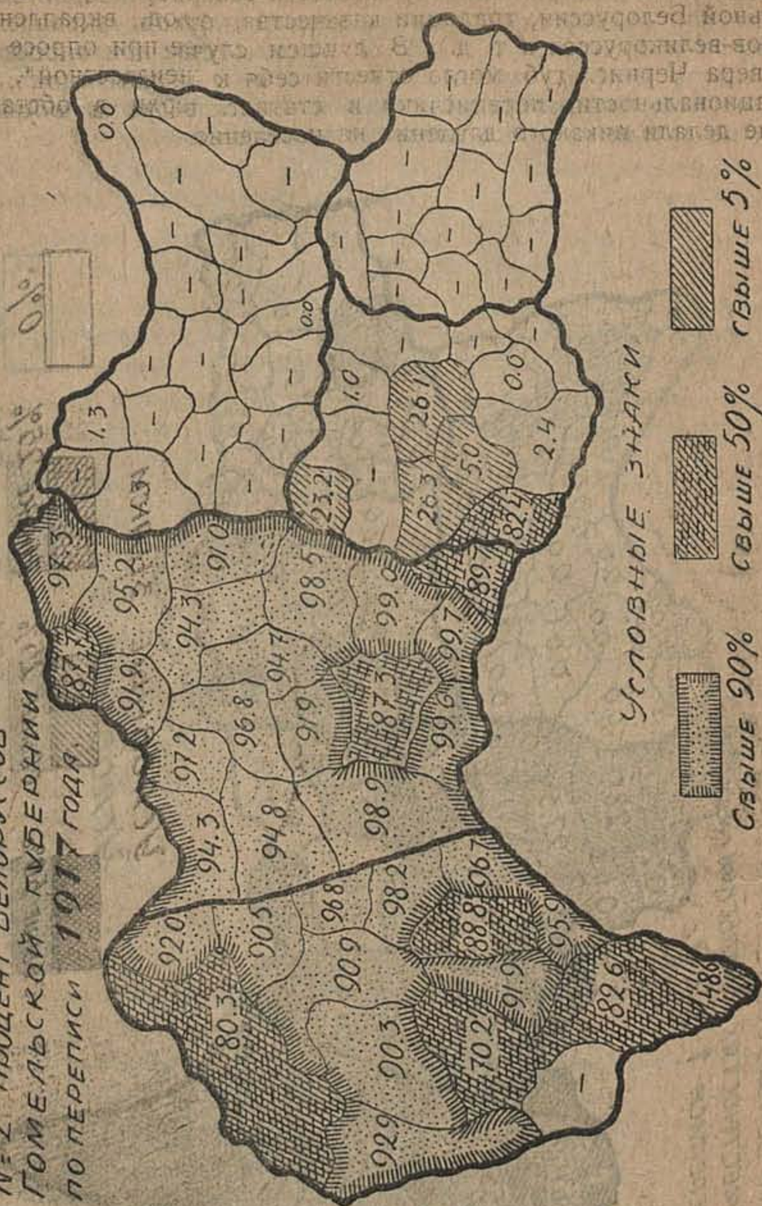
Не только статистическую обработку материалов, но главным образом результат научно-экспедиционного исследования **границ** белорусской национальности, можно найти в классической работе академика Е. Ф. Карского.

В этой статье источники № 1 и № 2 не используются по их устарелости и грубости обработки (Военно-Стат. Сборник); материалов столыпинских работ 1905 г. не удалось достать; материалы 1909 г., тенденциозно обработанные Чапским и Вакаром, не могут быть использованы, т. к. белоруссы включены там в рубрику русских. Все остальные источники использованы.

отразить действительное национ. лицо Гомельской губ., если бы население севера Черниговщины сколько-нибудь вышло из состояния „этнографической массы“ (причина—отрезанность северной Черниговщины от остальной Белоруссии, традиции казачества, отход, вкрапленность староверов-великоруссов и т. д.). В лучшем случае при опросе население севера Черниг. губ. могло отнести себя к „неизвестной“, „простой“ национальности; переписчики и статист. верхи в обстановке 1917 г. не делали никакого давления на население.



Переписи 1923 года (городская и школьная) были уже благоприятнее для выявления белорусского народа: национальная политика



Советской власти, притягательная сила Белорусской Республики, показавшей за несколько лет реальные культурные и хоз. успехи, должны были сделать свое дело.

Подтверждаются ли только что приведенные предположения фактическими данными? Посмотрим географическую устойчивость относительных величин (картограммы №№ 1, 2, 3). См. стр. 5, 6 и 7.

Географическое сравнение цифр о доле белоруссов в среде сельского населения в 1920 г. (по волостям) показывает чрезвычайную не-

№ 3 Процент белоруссов среди учащихся в сельских школах I ст., согласно переписи Гомельского ГУОНО за 1923-24 год.

Условные знаки: 0% · 5-25% · 25-50% · Свыше 50%

устойчивость этих цифр. Напр. Марковичская вол. Гомельского уезда имеет 95,9 проц. белоруссов, а в соседних с нею волостях—Дятловичской 11,4 проц., Кормянской 17,2 проц., Краснобудской, Носовичской и Поповской 0,0 проц. То же замечается по всему Речицкому уезду, где средину его занимает полоса волости с процентом белоруссов от 53,7 до 99,4, а рядом лежат волости, в которых белоруссы будто бы или совсем не живут (Лоевская волость), или живут в незначительном числе: Полчанская 1,2 проц., Деражицкая 20,7 проц., Холмечская 2,7%, Хойничская 15,1 проц., Юревичская 11,0 проц. и т. д. Такие же *гнёзда* волостей с высоким процентом белоруссов, а кругом с понижением их доли до 0 проц., встречаются в Гомельском у., кроме упомянутой Марковичской группы, еще в группах Руднецко-Чеботовичской и Вихевской; в Новозыбковском у. около волостей Старо-Бобовичской и Денисковичской; в Клинцовском уезде около Заборской волости.

Совершенно к иным выводам можно притти, произведя географическое сравнение проц. белоруссов в сел. населении 1917 г.

Правда, и здесь в двух местах встречается совершенно невозможный переход: в Оревичской вол. Речицкого у. ни одного белорусса, а в соседних волостях Савичской, Микуличской и Юревичской их 82,6, 70,2 и 92,9 проц.; в Людковской вол. Новозыб. у. 0 проц. белоруссов, а рядом в Стано-Бобовичской 23,2 проц., Денисковичской 26,3 проц., Старо-Юрковичской 89,7 проц., Кормянской 99,0 проц. и т. д. *Но в общем расположение величин в пространстве не вызывает никакого сомнения в их достоверности.*

Школьная перепись 1923-24 г. (отчет Гомел. Губ. ОНО) дает пространственное расположение относительных величин в общем тоже довольно устойчивое, но значительно уступающее в этом отношении переписи 1917 г. Так, замечаются неустойчивости в Речицком у. в Комаринской, Юревичской и Василевичской волостях, где проц. белоруссов будто бы только 42,0, 45,5 и 10,6 проц., тогда как в соседних волостях Брагинской, Хойникской, Речицкой и Горвальской он 73,3, 83,8, 72,1 и 75,5 проц.; в Клинцовском у., в Гордеевской вол., белоруссов среди учащихся насчитано 30,6 проц., а в рядом лежащих волостях: Ущеричской, Клинцовской, Суражской и Нивнянской будто бы только 4,3, 20,2, 7,2 и даже 0 проц.; в Новозыбковском у., где северо-западная часть имеет белоруссов 30-35 проц., а юго-восточная будто только 5-15 проц.; и, наконец, в Стародубском у., в котором на востоке 15-20% белоруссов, в центре 5-10 проц., а на севере и юге будто-бы их совсем нет (0 проц.) и т. д.

Нельзя не обратить внимания на одну закономерность. Колебания величин и в 1917 г. и в 1920 и 1923-24 г. на *западе* губернии совершенно ничтожны; на *востоке* же, особенно в Стародубском и частично в Новозыбковском уездах в 1923-24 г. колебания чрезвычайно большие: белоруссы этих уездов начинают выходить из положения „этнографического теста“, национальное самосознание крепнет, и, как это совершенно естественно, проникая через одиночек (учителей), распространяется гнездами:

Итак, географическое сравнение приводит к выводам:

1. Перепись 1917 г. следует признать из всех существующих наиболее верно отражающей действительность.

2. Перепись школьная 1923-24 г. менее достоверна, особенно в отношении восточной части губернии.

3. Перепись 1920 г. совершенно не отвечает действительности.

В подтверждение этих выводов и ранее сделанных предположений сделаем сличение переписей 1917 и 1920 г. (административные границы-волости остались без изменений).

Процент разных национальностей в 1917 и 1920 г. *Табл. № 1.*

Волости.	Белоруссы.		Великорус.		Украинцы.		Поляки.		Евреи.	
	Годы.									
	1917	1920	1917	1920	1917	1920	1917	1920	1917	1920
Носовичская .	87,3	—	7,8	99,4	0,1	—	1,0	0,1	3,5	0,5
Гомельская . .	91,9	0,4	0,2	98,4	0,6	—	3,7	0,9	0,2	0,2
Ветковская . .	94,7	9,0	0,3	88,9	0,5	—	2,7	0,5	1,1	1,5
Вылевская . .	98,5	79,6	—	18,9	—	0,8	-	1,1	0,6	0,5
Кормянская . .	99,0	17,2	0,2	81,9	0,0	—	0,4	—	0,2	0,8
Поколюбичская	96,8	28,9	—	70,4	0,1	—	1,6	0,2	0,7	0,3
Телешовская. .	94,81	27,1	0,14	70,5	0,02	—	1,62	0,4	1,2	2,0
Дятловичская .	98,9	11,4	0,03	87,4	—	—	0,03	0,1	—	0,6
Руденечская. .	97,2	67,1	—	31,0	0,1	—	1,2	0,2	1,0	1,3
Чечерская . .	87,7	0,2	0,2	96,2	0,1	—	7,2	3.0	1,8	0,6
Полесская . .	97,3	19,3	0,1	79,4	0,2	—	0,3	0,3	1,3	1,0
Чеботовичская .	94,3	53,8	0,2	44,1	0,1	—	0,1	0,2	2,1	1,9
Поповская . .	89,7	—	6,5	99,7	0,1	—	—	—	0,1	0,3
Красно-Будская	99,7	—	0,04	99,3	—	—	—	—	0,22	0,7
Покотская . .	95,2	—	0,03	98,1	0,0	—	0,8	1,6	0,7	0,3
Речковская . .	94,3	27,3	—	70,8	0,1	0,1	4,8	0,8	—	0,9
Марковичская .	99,6	95,9	—	3,6	0,1	0,2	0,0	0,1	—	0,1
Столбунская. .	91,0	1,0	0,05	91,6	0,05	—	6,1	5,4	2,0	2,0
Дудичская . .	91,9	0,1	0,1	96,6	1,5	—	3,7	0,1	1,9	3,1
Гомельский у.	94,6	22,1	1,0	76,1	0,2	0,1	1,8	0,7	1,0	0,9
Автюшевичская	—	85,1	—	11,5	-	0,8	—	0,2	—	2,3
Борщовская. .	-	29,4	93,4	63,9	—	1,0	0,4	0,1	3,4	3,4
Брагинская . .	91,9	70,2	—	25,5	0,5	0,4	3,1	1,3	1,5	2,5
Василевичская .	80,3	86,5	0,0	2,8	5,8	6,2	0,4	1,0	2,2	2,5
Горвальская .	92,0	42,0	0,3	52,4	0,1	—	4,6	4,1	1,6	1,4
Дераницкая . .	95,2	20,7	0,1	76,1	0,3	0,2	—	—	2,9	3,0
Заспенская . .	95,8	99,4	0,2	0,1	—	0,1	1,2	—	0,5	0,4
Иолчанская . .	48,0	1,2	0,2	97,1	3,0	—	0,1	0,1	1,7	1,6

Волости.	Белоруссы.		Великорус.		Украинцы.		Поляки.		Евреи.	
	Г		о		д		ы.			
	1917	1920	1917	1920	1917	1920	1917	1920	1917	1920
Лоевская . .	96,7	—	—	99,8	0,1	—	0,0	—	0,2	0,2
Малодушская .	90,9	98,8	0,0	0,5	—	0,1	0,5	0,1	1,6	0,4
Микуличская .	70,2	15,1	—	80.4	0,0	—	0,8	1,6	2,0	2,8
Ручаевская . .	88,8	38,6	0,3	57,6	6,6	—	—	—	1,5	1,4
Ровенско-Слоб.	90,5	40,4	—	57,4	0,9	—	0,8	0,7	1,0	1,5
Савичская . .	82,6	53,7	0 1	40,1	4,7	2,6	—	0,4	1,5	3,2
Холмечская . .	98,2	2,7	0,1	96,3	0,0	—	0,4	0,3	0,4	0,6
Хойницкая . .	90,3	42,5	1,1	53,2	0,3	0,2	2,0	2,0	2,5	2,0
Якимо-Слобод.	—	86,3	—	11,1	—	0,7	—	1,5	—	1,1
Юревичская .	92,9	11,0	0,7	82,3	0,7	0,1	1,4	2,7	2,3	3,8
Речицкий у. .	84,9	42,8	2,8	53,4	1,4	0,8	1,0	1,0	1,7	2,0
Белоколодзенск.	1,0	—	0,15	99,4	5,5	—	0,15	0,3	0,2	0,3
Денисковичск. .	26,3	35,5	24,2	2,9	29,4	61,2	0,5	0,1	0,5	0,3
Куршановская .	2,4	—	64.2	88,7	2,2	11,2	0,1	—	0.7	0,1
Лакомобудская.	26,1	—	6,4	87,1	0,6	12,6	0,1	—	0,2	0,3
Людковская. .	0,0	—	0,0	96,3	—	2,4	0,9	0,4	0,1	0,8
Малощербинск.	5,0	0,1	0,1	99,7	55,3	—	—	—	0,3	0,2
Ново-Ропская .	0,0	0,2	2,7	24,9	17,8	74,4	0,0	—	1,1	0,5
Семеновская .	—	—	—	3,6	0,04	96,2	—	—	0,06	0,2
Старо-Бобович.	23,2	46,2	34,9	53,6	6,2	—	0,1	0,1	1,0	0,1
Старо-Юркович	82,4	0,1	0,1	99,8	—	—	—	—	0,1	0,1
Велико-Топал. .	—	—	0,1	32,2	0,2	67,6	—	—	0,1	0,2
Черноооковская (Брылевская).	—	10,0	0,4	8,0	—	81,2	0,1	0,1	0.2	0,7
Новозыбков. у.	11,2	5,3	11,6	60.3	10,8	34,0	0,2	0,1	0,4	0,3
Верещакская .	—	—	—	99,5	—	—	—	—	0,1	0,4
Гордеевская .	—	—	—	99,2	—	0,1	—	—	—	0,6
Голубовская .	0,0	—	0,6	99,8	1,2	—	0,2	—	0,0	0,2
Душатинская .	—	—	—	99,5	—	—	—	—	0,0	0,4

Волости.	Белоруссы.		Великоруссы		Украинцы.		Поляки.		Евреи	
	Г	о		д		ы.				
	1917	1921	1917	1921	1917	1921	1917	1921	1917	1925
Заборская . .	1,3	4,0	—	94,2	0,1	—	—	—	0,3	1,8
Костеничская .	—	0,1	—	70,1	—	28,3	—	—	—	1,5
Кулажская . .	—	—	—	99,7	—	—	—	—	0,0	0,3
Лотаковская .	—	—	—	98.4	—	—	—	—	0,9	1,6
Ляличская . .	—	—	—	97,9	—	—	—	—	1,6	2,1
Мглинская . .	—	—	—	98,8	—	0,2	—	—	1,3	0,9
Нивнянская. .	0,0	—	0,1	97,2	0,5	0,6	—	—	1,3	2,2
Ново-Дроков. .	—	—	—	98,5	—	—	—	0,2	—	1,3
Павловская . .	—	—	0,5	99,0	—	—	—	0,3	0,2	0,7
Петрово-Будск.	—	—	—	99,8	—	—	—	—	0,3	0,2
Попово-Горская	1,3	—	0,3	98,1	0,0	—	—	—	0,7	1,9
Рожновская . .	—	—	—	99,5	—	—	—	0,2	0,2	0,3
Струк-Будская .	—	—	—	98,9	0,1	—	—	—	1,1	1,1
Уношевская. .	0,1	—	—	99,3	—	—	—	—	0,2	0,7
Ущерпская . .	—	—	—	99,5	—	—	—	—	—	0,5
Клинцовский у.	0,3	0,3	0,1	97,1	0,1	1,5	0,0	0,1	0,3	1,0
Гарцевская . .	—	0,1	—	99,6	—	0,1	—	—	—	0,2
Гриневская . .	—	—	—	97,6	—	1,1	—	—	0,0	1,3
Костерская . .	0,1	—	—	98,8	—	0,1	—	—	0,6	1,1
Лышичская . .	—	—	—	47,1	—	52,8	—	—	—	0,1
Нижневская. .	—	—	—	27,0	—	72,3	—	—	—	0,4
Погарская . .	—	—	—	76,7	0,0	22,5	—	—	0,1	0,8
Понуровская .	—	—	3,4	18,7	—	80,4	—	—	0,6	0,9
Стародубская .	—	—	—	86,1	—	13,8	—	—	—	0,1
Соловская . .	—	—	—	36,9	—	62,8	—	—	—	0,3
Чаусовская . .	—	—	—	99,3	—	0,2	—	—	—	0,5
Юдиновская. .	—	—	—	72,7	—	26,2	—	—	0,2	1,1
Яцковская . .	—	—	—	67,2	—	32,7	—	—	0,1	0,1
Стародубскийу.	—	—	0.2	691.	00	30,0	—	—	0,1	0,5

Из таблицы видно: число белоруссов (относительное) как будто уменьшилось за три года с 1917 до 20 г. в Гомельском уез. в 4 раза в Новозыбковском—в 2 раза, в Речицком—также в 2 раза, в Клинцовском—осталось без изменения, в Стародубском—как будто бы их и не было.

Если же рассматривать по отдельным волостям, то размер уменьшения, окажется совершенно невероятным.

Гомельскаа волость с	91,9	проц.	до	0,4	проц.
Ветковская „ „	94,7	„	„	9,0	„
Кормянская „ „	99,0	„	„	17,2	„
Дятловичская „ „	98,9	„	„	11,4	„
Чечерская „ „	87,7	„	„	0,2	„
Столбунская „ „	91,0	„	„	1,0	„
Дудичская „ „	91,9	„	„	0,1	„
Поповская „ „	89,7	„	„	0	„
Красно-Будская „	99,7	„	„	0	„
Покотская „ „	95,2	„	„	0	„
Носовичская „ „	87,3	„	„	0	„

Есть случаи и увеличения проц. белоруссов.

Борщовская вол. Речицк. у. с	0	„	„	29,4	„
Василевич. „ „ „	80,3	„	„	86,5	„
Заспенская „ „ „	96,8	„	„	99,4	„
Малодушская „ „ „	90,9	„	„	98,8	„
Денискович. „ Новозыбк. у. „	26,3	„	„	35,5	„
Старо-Бобов. „ „ „	23,2	„	„	46,2	„
Заборская „ Клинц. у. „	1,3	„	„	4,0	„

Такие противоположные процессы—и уменьшения и увеличения белоруссов—говорят о том, что статистические верхи не одни повинны в уменьшении доли белоруссов: безусловно тут играла роль и индивидуальность переписчиков (иначе был бы только один процесс—уменьшение).

Число великоруссов (без русских) в Гомел. у. возросло с 1,0 до 76,1 проц.—в 76 раз; в Речицк. у. с 2,8 до 53,4 проц.—в 20 раз; в Новозыбк. у. с 11,6 до 60,3 проц.—в 5 раз; в Клинцовском у. с 0,1 до 97,1 проц. (в тысячу раз!); в Стародубском у. с 0,2 до 69,1 проц. (!). В общем, лица, считавшие себя принадлежащими к неизвестной национальности в 1917 г., в 1920 г. фигурируют, как великоруссы. По отдельным волостям—увеличение в сотни, тысячи раз!

Доля украинцев в Гомельском и Речицком у. уменьшилась, в Новозыбковском—увеличилась в три раза, в Стародубском—с 0 до 30%. И у украинцев идет двусторонний процесс: в Новозыбковском у. в Белоколодезской вол. украинцы исчезли, то-же в Малощербинской—(с 55,3 до 0,0 проц. !), Старобобовичской и т. д.; почти во всем Стародубском у., где ни в одной волости не было ни одного украинца, они появились как „феникс из пепла“.

Наиболее устойчива доля евреев, хотя по отдельным волостям все же есть резкие колебания, напр.:

Носовичская вол. с	3,5	проц.	в 1917 г.	до	0,5	проц.	в 1920 г.
Ветковск. „ „	1,1	„	„	„	1,5	„	„
Хойникская „ „	2,5	„	„	„	2,0	„	„
Куршанов. „ „	0,7	„	„	„	0,1	„	„
Гриневская „ „	0,0	„	„	„	1,3	„	„
Юдиновская „ „	0,2	„	„	„	1,1	„	„

Процент поляков, ничтожный вообще, а особенно на востоке губернии, резко сократился, хотя и не столь катастрофически, как проц. белоруссов, напр.:

	1917 г.	1920 г.
Гомельская вол.	3,7	0,9
Ветковская .	2,7	0,5
Поколюбичская .	1,6	0,2
Телешовская „	1,62	0,4
Чечерская „	7,2	3,0
Речковская .	4,8	0,8
Дудичская „	3,7	0,1
Брагинская „	3,1	1,3
Заспенская „	1,2	—

До сих пор приводились данные о нац. составе населения в сельских местностях, где произвол переписчика мог оказать на результат переписи большее влияние, чем в городе, где население обычно считается более культурным и сознательным. К сожалению, сравнить распределение по национальностям в 1917 и 1920 г. нет возможности— данные в 1917 г. не были собраны. Поэтому ограничимся сопоставлениями данных 1920, 1923 и 1923-24 г. г. Заметим заранее, что на отнесение к этому или иному народу в среде городских, более культурных, чем сельские жителей, гораздо большее влияние оказывает не подсказка переписчика. а та или иная официально-политическая обстановка в момент переписи.

Табл. № 2.

Процент городского населения согласно общей переписи 1920 г., городской переписи 1923 г. и процент белоруссов среди учащихся городских школ 1 ст., согласно отчета Гомельск. ГубОНО за 1923-24 г.

Название городов.	1920 г.	1923 г.	1923-24 г.
Гомель	1,6	36,9	7,6
Ветка	0,0	56·3	нет цифр
Др. поселения гор. типа	18,5	67,1	13,9
Всего в гор. Гом. уезда	5,2	44,6	8,2
Клинцы	0,1	14,4	1,6
Мглин	0,0	6,8	—
Сураж	0,1	14,9	—
Остальн.	0,7	5,4	—
Всего	0,2	11,0	1,1
Новозыбков	0,9	6,4	0,3
Злынка	0,0	0,8	—
Семеновка	0,1	0,3	0,2
Остальные	0,0	6,2	—
Всего	0,3	4,3	0,2
Речица	2,2	41,3	26,9
Остальные	20,6	58,6	36,6
Всего	13,6	51,5	32,4
Стародуб	0,0	2,5	0,0
Остальные	0,0	2,3	0,0
Всего	0,0	2,4	0.0
Города	-	24,2	—
Посел. гор. типа	—	31,1	—
Всего по губ.	—	26,5	9.3

Сравнение с 1923-24 г. имеет больше иллюстративное значение. Из сопоставления же данных 1920 г. и 1923 г. видно такое же стремительное возрастание проц. белоруссов среди городского населения, каким было падение его среди сельских жителей в 1920 году. Вне всяких сомнений—здесь сказалась перемена курса национальной политики с 1920 к 1923 г., а м. б. и влияние (близость, пример) Белорусск. С. С. Республики. Сравним нац. состав в 1920 и 1923 г. более подробно.

Табл.: № 3.

Национальный состав городов.

Уезды и города.	Белорус. Годы.		Евреи. Годы.		Бел. и евр. Годы.		Великор. Годы.		Украин. Годы.		Поляки. Годы.	
	1920	1923	1920	1923	1920	1923	1920	1923	1920	1923	1920	1923
Гомель . . .	1,6	36,9	51,6	48.7	53.2	85,6	41,7	7.2	0,1	2,7	2,5	2,3
Ветка . . .	—	56.3	44.5	37,7	44,5	94,0	55.2	3,1	—	1,7	0,2	0,3
Посел. гор. типа	18,5	67.1	24,9	18.7	43.4	85,8	55,5	12,9	0,1	0,3	0.8	0,4
Итого . .	5,2	44,6	45.2	42,1	50,4	86,7	45.7	8,1	0,1	2,2	2,0	1,8
Клинцы . . .	0,1	14,4	29,9	29.8	30,0	44,2	68·6	46,1	0.1	7,8	0,5	0,4
Мглин . . .	—	6,8	28,4	26,6	28,4	37,4	71,2	54.4	—	11,0	0,3	0,1
Сураж . . .	0,1	14,9	51.6	42.5	51,7	57,4	46.9	38,3	—	,9	0.9	0.7
Посел. гор. типа	0,7	5,4	17,0	16,5	17,7	21.9	80,6	39.5	—	37.2	1,1	0,5
Итого . .	0.2	11,0	29,6	28.1	29,8	39.1	68.9	44,6	0.2	14.7	0,7	0.4
Новозыбков. .	0,9	6.4	33.1	27,8	34,0	34.2	62.7	57.7	0,5	5.5	1.9	0,9
Злынка . . .	—	0,8	12,6	12,1	12,6	12,9	86.5	85,3	—	1,6	0,7	0,1
Семеновка . .	0,1	0,3	6.0	6,0	6.1	6,3	55,6	3,3	38.2	90.1	0,1	0,1
Посел. гор. типа	—	6,2	8.7	7.2	8,7	13,4	80,8	69,6	10,3	16.3	0,1	0.1
Итого . .	0,3	4.3	14.9	13,4	15,2	17,7	70,1	49,9	13,8	30,3	0,6	0,3
Речица . . .	2,2	41.3	52,2	49,2	54,4	90,5	44.1	3,5	0,1	3,2	1.0	1,1
Пос. гор. типа .	20,6	58,6	44.0	36,8	64.6	95.4	33.6	1.9	0,1	0,4	1,6	1.6
Итого . .	13,6	51.5	47.1	41,9	60.7	93,4	37.6	2,6	0,1	1,5	1,4	1.4
Стародуб . .	—	2,5	37,8	34,9	37,8	37,4	43,3	33,4	18.6	28.3	0.2	0.3
Пос. гор. типа .	—	2,3	9,8	6,8	9,8	9,1	87,2	45,6	2,9	45,0	—	—
Итого . .	—	2,4	22,5	18,2	22,5	20,6	67.2	40,7	10.1	38,2	0,1	0,1

Таблица показывает чрезвычайно резкое понижение доли великоруссов с 1920 г. к 1923 г. В 1923 г. великоруссы теряют относительное преобладание над другими национальностями по всем уездам.

Процент великоруссов в Гомельском у.—8,1; Клинцов.—44,6 проц., Новозыбковском—49,9 проц.; Речицком—2,6 проц. и Стародубском—4,07 процентов.

За счет великоруссов больше всего возрастает процент белоруссов, в Новозыбковском же и Стародубском у. доля украинцев. Значение поляков *везде* и значительно упало. Значение евреев в общем неизменно.

Интересно отметить, что значительная удаленность от границ белорусской республики играет роль в национальном самосознани городских жителей. Так, в Брянской губ. мы видим с 1920 г. по 1923 г. не увеличение белоруссов, как в Гомельщине, а наоборот—уменьшение (за исключением г. Карачева).

Процент белоруссов.

	1920 г.	1923 г.
Брянск	4,44	1,27
Бежица	0,53	0,37
Жиздра	1,2	0,23
Севск	0,02	0,02
Трубчевск	0,47	0,11
Карачев	0,18	1,49

Итак, фактический материал подтверждает всю негодность переписи 1920 г. и относительную достоверность переписи 1917 г.

На переписи 1917 г. поэтому и будем строить выводы в дальнейшем.

Теперь же приведу данные о нац. составе по 1897 г.

Табл. № 4.

Уезды.		Белорус.	Евреи.	Поляки.	Украин.	Великор.
Речицкий	Город	31,15	57,42	2,08	0,13	9,12
	Уезд	84,78	10.90	1,02	1,75	1,11
	Итого	82,54	12,84	1,07	1.57	1,45
Гомельск.	Город	17,56	55,36	4.32	2,27	19.39
	Уезд	85.20	6,39	0.38	0,11	7,75
	Итого	74,08	14,40	1,02	0.51	9.67
Суражск.	Город	24,42	59.91	0.62	0.82	13,95
	Уезд	70,39	4.13	0,10	0,12	25.14
	Итого	69,40	5,34	0,11	0,13	24.90
Мглинск.	Город	0.96	35,01	0,05	0.30	63,35
	Уезд	14,93	5,69	0.05	0.08	79,08
	Итого	14,17	7.30	0,05	0,09	78,22
Новозыбк.	Город	1,78	22,87	0,58	0.42	74,04
	Уезд	0,01	3,39	0,06	0,04	96,44
	Итого	0,20	5.38	0.11	0.08	94,16
Стародуб.	Город	0,03	31,91	0,32	0.77	63,74
	Уезд	0,01	2,97	0,04	0,10	96,87
	Итого	0,01	6,79	0,07	0,18	92,92

Речицкий, Гомельский и Суражский уезды в 1897 г. были белорусскими по абсолютному и относительному преобладанию.

К 1911 г. усиливается значение господствующего народа—великоруссов.

Табл. № 5.

Среди учащихся было белоруссов по школьной переписи 1911 г.

Уезды	Общее число уч-ся.			Среди них белор.			Проц. белор.	
	Город.	Уезд.	Итого	Город	Уезд.	Итого.	Город.	Уезд.
Речицкий	733	8509	9942	28	6902	6930	3,8	81,1
Гомельский	1577	15036	16613	246	7683	7929	15,6	51,1
Суражский	1377	6948	8325	4	525	529	0,3	7,6
Мглинский	697	6718	7415	—	163	163	—	2,4
Новозыбков.	1442	7742	9184	—	91	91	—	1,3
Стародубский	1363	6353	7716	—	79	79	—	1,2

Даже в 1911 г. статистические данные показывали, что Речицкий и Гомельский уезды остаются белорусскими, в Суражском же—значение белоруссов в большой степени стерлось.

Чтобы закончить статистическую характеристику национального состава, привожу прежде всего картограмму (№ 4) [1]) дающую процент лиц так называемой „неизвестной“ национальности по переписи 1917 г. Это очень любопытный показатель того, что на стыках национальностей население в силу тех или иных побуждений уклоняется назвать свою национальность. Население северных уездов быв. Черниговской губернии почти в 25 волостях на 100 проц. отказалось назвать свою национальность. Нетрудно сделать предположение, что более отказывалась себя назвать слабая национальность, в данных условиях—белоруссы.

Если рассматривать эту диаграмму (№ 4) параллельно с диаграммой, показывающей процент белоруссов по той же переписи (№ 2), то оказывается очень любопытное явление: на границе Гомельского уезда обрывается белорусская национальность и сразу переходит в неизвестную. На юге тех же бывших Черниговских уездов мало чувствуется присутствие украинского элемента: он показан только в 3-х волостях в более или менее значительном количестве (Мало-Щербинская—55,3 проц., Дениковичская—29,4 проц. и Ново-Робская—17,8 проц.), в 6-ти волостях процент украинцев незначителен, а в остальных совсем не показан. Клинцовский и Стародубский уезды оказались совсем без украинцев. Процент великоруссов по той же переписи, по очевидности, показан иногда случайно, как напр., в Речицком уезде—в самом сердце его в Борщевской волости отмечалось 93,4 проц. великоруссов, что является очень курьезным для знающих этот уезд. В Новозыбковском уезде только в 3-х волостях процент великоруссов показан довольно значительным (64,2—Куршановская, Старо-Бобовичская — 34,9 проц. и Денисковская — 24,2 проц.). В остальных процент незначителен.

[1]) См. след. стр.

№ 4 Процент лиц так наз. „неизвестной" национальности в Гомельской губер. по переписи 1917 г.

Необычайная пестрота данных о числе великоруссов, русских и украинцев свидетельствует *о случайности* этих данных. Компактность же лиц *неизвестной* национальности, сосредоточенность их в дальнем восточном углу Белоруссии, на стыке с Россией и Украиной, говорит только о том, что население это национально себя не осознало, считает себя простыми „тутэйшымі" (здешними) „руськімі"; особенно ценно, что данные эти (до сих пор не разрабатывавшиеся и фигурирующие здесь впервые) собраны в 1917 году, когда социально-классовые про-

тиворечия не могли еще сказаться и на данных о национал. составе. Как показали уже приводившиеся материалы городской переписи 1913 г. и школьной переписи 1923-24 г., и в этом безразличном углу национальное сознание начинает усиленно расти (внешне это проявляется в росте процентов белоруссов).

Об'ективная характеристика нац. состава этого уголка м. б. дана только научно-экспедиционным исследованием (на основании данных этнографии и диалектологии): а пока возможны еще всякие статистические случайности в ответах, до тех пор, пока белоруссы этого района и другие национальности вполне осознают себя.

Приведу некоторые данные научных исследований и отд. научных показаний о народе, населяющем север Черниговщины. Это прежде всего и главнее всего работа академика Е. Ф. Карского, воплотившая свои результаты в карте белорусского племени. Из нее видно, что в северной Черниговщине живут белоруссы.

К такому же выводу склонен А. Русов („Описание Черниговщины", т. I и II). Почти то же говорит о Сураж. у. автор „Материалов для оценки земельн. угодий, собранных Черниговским статист. отделением при Губ. Зем. Управе, т. IX, Сураж. у., Чернигов. 1883 г.": „Трудно сказать, из какого племени состоит собственно население Суражского у. Мы не раз задавали вопрос этого рода и местным интеллигентным людям, и простому народу. От тех и других на наш вопрос мы получали один ответ: „суражец—ни украинец, ни белорусс, ни русский, а просто *перевертень*—и больше ничего"... „*Преобладающий тип суражского крестьянина всетаки тип белорусский.* Стоит только обратить внимание на слабое телосложение суражца, на его небольшой рост, на его вялое, апатичное, круглое лицо с малоподвижными глазами, на его жидкую клинобразную бороду и жидкие русые волосы, на его наконец, обувь, белую одежду и классическую „магерку", чтобы узнать в нем белорусса. Это преобладание белорусского типа имеет свои исторические основания" (стр. 6-7). ...Отличительные признаки литвинов-белоруссов: в говоре дзеканье, а в одежде—белый цвет и лапти"—(там же).

Языковед проф. Расторгуев специальным обследованием доказал, что преобладающий диалект в северной Черниговщине (4 уезда)—белорусский, об этом же говорит работа А. Полевого. (*См. приложение № 1*, в конце статьи). Интересно отметить, что редакторы труда А. Полевого—местные краеведы сочли возможным распространить выводы и описания А. Полевого на все 4 у. б. Черниговской губернии.

Итак, на основании всех статистических материалов, использованных в данном докладе (*см. прилож. №№ 1, 2 и 3* в конце статьи), можно считать доказанным:

1) уезды Речицкий, Гомельский и Суражский (ныне Клинцовский) следует считать белорусскими;

2) уезды Новозыбковский и Стародубский, за исключением чисто белорусской (статистически) Старо-Юрковичской (1917 г.) волости—потенциально-белорусскими (увеличение к 1923-24 г. процента белоруссов до $^1/_5$—$^1/_3$);

3) на основании же исследований академика Е. Ф. Карского, профессора Расторгуева и А. Полевого—и эти два уезда следует признать белорусскими;

4) близость к относительному преобладанию белоруссов (не абсолютному, как в отношении первых трех уездов) все же можно установить и по переписи 1917 г. в Старобобовичской и Денисковичской вол. Новозыбковского у., а в Лакомобудской и действительное преобладание белоруссов (26,1%), (великоруссов 6,4%, украинцев 0,6%).

Теперь перейдем к некоторым частностям. Так, в профактивах относительное преобладание белоруссов замечается по следующим союзам: деревообделочники, пищевики, железнодорожники, водники и близко к преобладанию у союза раб. просвещения. Общую сводку, без различия союзов, привожу здесь:

Таблица № 6.

	Белоруссы	Великор.	Украин.	Евреи	Поляки	Прочие	Итого
Губ'отдел и Уотделения	65	256	8	254	8	3	594
Фабкомы и месткомы	335	832	44	452	10	28	1701
Уполномоченные	46	96	7	104	2	3	256
Цеховые делегаты	270	523	14	139	—	—	965
Расц.-конфл. ком.	101	211	2	86	—	10	410
Охрана труда	91	190	2	106	—	7	396
Культкомиссии	123	266	9	179	—	8	585
Производствен.	99	313	8	153	—	8	581

Доля белоруссов колеблется между $^1/_4$—$^1/_5$ частями общего числа. Состав волс'ездов в 1925 г. виден из табл. № 7.

Таблица № 7.

УЕЗДЫ	Белорус.	Великор.	Украин.	Прочие	Итого
Речицкий	602	113	—	48	763
Гомельский	512	451	—	29	992
Новозыбковский	1	513	90	10	614
Клинцовский	1	938	—	15	954
Стародубский	1	557	—	4	562
Гомельск. губ.	1117	2572	90	106	3885

Распределение по волостям членов сельсоветов и по национальностям есть только по Речицкому у. Вот оно:

Таблица № 8.

ВОЛОСТИ	Белорус.	Великор	Укр.	Поляки	Евреи	Немцы	Латыши	Прочие
Брагинская	295	38	5	8	20	—	—	—
Василевичская	159	1	5	—	1	2	—	—
Горвальская	22	106	—	—	—	—	—	2
Комаринская	174	44	11	1	4	—	2	—
Лоевская	252	8	1	1	9	—	—	—
Речицкая	389	14	4	5	—	—	—	—
Хойникская	272	3	—	24	11	—	—	—
Холмечская	219	1	6	—	3	—	—	—
Юревичская	—	213	—	4	21	—	1	—
	1782	428	32	43	69	2	3	2

Инв. 1953 г.



Состав губс'ездов 1923 и 1925 г. представлен в табл. № 9.

Таблица № 9.

НАЦИОНАЛЬНОСТЬ	1923	1925	% %	
			1923	1925
Белоруссы . .	132	95	34,0	33,1
Великоруссы .	155	126	40,0	43,9
Евреи . . .	76	45	19,4	15,7
Поляки . . .	5	2	1,2	0,7
Украинцы . .	10	15	3,1	5,2
Прочие . . .	10	4	2,4	1,4
	388	287	100	100

Все эти данные показывают, что и в профессионально-советском аппарате участие белоруссов не маловажное—1/5—1/4—1/3.

Распределение населения между городом и селом может быть довольно полно представлено по переписи 1897 года и последующим.

Перепись 1897 г. дает такие цифры городского населения и относительное их значение в каждом уезде в тогдашних границах:

Таблица № 10.

УЕЗДЫ	Абсолютн. количество городского населения	%
1. Гомельский . .	36.775	16,36
2. Речицкий . .	9.280	4,18
3. Суражский . .	4.006	2,2
4. Стародубский .	12.381	8,5
5. Мглинский . .	7.640	5,5
6. Новозыбковский .	15.362	9,3
	85.444	7,9

Процент городского населения ко всему населению, как видим, весьма незначителен. Условия войны и послевоенного периода, способствовали значительному приливу населения в городе. Вообще наблюдаются переливы населения между городами и селами. Но все же надо иметь в виду, что и в довоенное время после 1897 года во всей Белоруссии наблюдается рост городского населения, доходящий в различных губерниях до 2,3 проц. в 1913 году, сравнительно с 1897 годом. Не удивительно поэтому, что перепись 1917 года дает уже значительное увеличение городского населения. По этой переписи и последующей городское население Гомельской губ. выражается в следующих цифрах:

Городское население обоего пола.

Таблица № 11.

ГОРОДА	1917	1920	1923	± % к 1920 г.	± % к 1923 г.
Гомель с Белицей	69.249	61.186	75.939	—12	+10
Клинцы . .	17 234	14.128	16.258	—18	— 7
Сураж . . .	5.139	5.035	6.103	— 2	+19
Новозыбков. .	22.333	16.146	19.058	—28	—15
Злынка. . .	6.830	5.680	5.884	—17	—17
Семеновка . .	17.132	13.809	16.419	—19	— 4
Речица. . .	17.594	12.363	14.954	—30	—15
Стародуб . .	14.240	10.178	11.702	— 7	+ 8
	169.751	138.525	166.317	—	—

Согласно переписи городов 1923 г. и 7½ проц. выбороч. обследования крестьянских хозяйств в 1923 г.—(в границах 1924 г.) было всего сел.-хоз. населения (сельское+городское, занятое сельским хозяйством, как условно определило губстатбюро):

Гомельский уезд . . .	77,55	Стародубск. уезд . .	90,03
Новозыбков. „ . . .	82,30	Рогачевский „ . .	91,43
Могилевск. „ . . .	85,06	Речицкий „ . .	91,32
Клинцовск. „ . . .	89,35	Калининский „ . .	94,28
		Всего .	72132

Огромная доля населения занята сел.-хоз. Наиболее индустриализованными относительно других оказываются Гомельский и Новозыбковский уезды.

Плотность населения Гомельщины резко колеблется по отдельным частям губернии. Так, в Речицком уезде на 1 квадр. версту в 1897 г. приходилось только 20 человек, а в 1920 г. лишь 30; в Новозыбковском же уезде в 1897 г.—64 ч., в 1920 г.—68 ч., т. е. в два-три раза выше. По густоте населения Речицкий уезд должен быть отнесен к группе южно-белорусского болотистого Полесья, Новозыбковский же и соседние с ним Клинцовский и Стародубский (с плотностью очень близкой к Новозыбковскому уезду) образуют самостоятельную группу сгущения населения, по отношению к которой Гомельский уезд занимает переходное положение (в 1897 г.—48 человек на 1 кв. версту, в 1920 г.—61 чел.). Интенсивность сел. хоз. не настолько высока, чтобы дать занятие всем наличным рабочим рукам. Приходится предполагать наличие и кустарных и отхожих промыслов. Картограмма № 5[1]) показывает, что они довольно развиты, особенно в восточной части губернии, если исключить более земледельческий Стародубский уезд.

[1]) См. стр. 22.

Развитие промыслов будет видно из следующей таблицы, составленной по данным переписи 1917 г.

В 1917 г. было:

Таблица № 12.

Уезды	Насел. о. п.	Промышл. о. п.	% прол.
Новозыбковский .	162.769	29.348	18,0
Мглинский . .	144.596	20.838	14,4
Стародубский .	143.330	20 886	14,5
Суражский . .	195.854	26.605	13,6
Игуменский . .	238 686	11.351	4.7
Бобруйский . .	272.773	7.552	2,7
Мозырский . .	209.738	4.588	2,2
Речицкий . .	279.128	2.290	0,8
	1 846.874	123.458	7,5

Крестьянские хозяйства в районе мельчают. Вот, например, данные известного обследователя А. Кущенко по Суражскому уезду.

Разделившиеся хозяйства (по земле):

	До 3 дес.	3,1—6,0	6,1—9,0	9,1—12	св. 12 д.
1882 г.	2,6	20,3	25,6	18,0	33,5
1911 г.	17,7	41,3	23,6	9,4	8,0
±%	+580,2	+103,0	−8,0	−47,8	−76,3

Нивеллировка хозяйств очевидна. Более мелкие хозяйства особенно принуждены прибегать к промыслам—промыслы должны расти.

% промышл. об. п. по Суражскому уезду:

	1882 г.	1911 г.
До 3 дес.	27,8	22,0
3,1—6,0	15,6	18,7
6,1—9,0	13,1	18,1
9,1—12,0	12,9	18,1
Св. 12,0	11,6	15,2
	14,3	18,1

Отход был наиболее развит в северных белорусских уездах Черниговщины. Табл. № 13, хотя составлена она на основании очень старых данных, показывает все же общую тенденцию.

Уходило на заработки за год в среднем:

Таблица № 13.

Уезды	1893-97 г.	1895-97 г.	% уход. к насел. 1895	1896	1897	% фаб. рабоч.	Недос. хлеба в тыс. пуд.
Новозыбковский	23.318	25.152	19,5	17,5	12,9	1,9	1.306
Стародубский	14,249	14.015	11,7	9,9	7,4	0,4	538
Суражский	13.125	13.522	10 9	9,7	5,7	2,2	1.240
Городнянский	9.538	10.015	6,9	6,3	7,0	0,1	286
Новг.-Север.	8.971	10.265	6.6	7,4	7,1	0,8	431
Мглинский	7.452	8 174	6,1	5,2	5,8	0,4	437
Прочие уезды	—	—	—	—	—	—	—
Вся Черниговщина	133.384	139.867	6,1	6,4	5,6	0,7	4.969

А. Русов, автор этой таблицы, об'ясняет отход недостатком продовольствия. Причина сложнее и лежит гл. обр. в слабом развитии местной промышленности.

Характер отхода виден из таких цифр:

Таблица № 14.

Из 100 промышленников было занято:

	1882 г.	1911 г.
В Америке	—	7,5
В шахтах и горн. пр.	—	14,1
На сахарн. завод.	43,0	21,7
Извоз	10,1	5.3
Торговл.	9,1	5,9
Строит. и фаб.-зав. пр.	5,5	13,9
Ремесл. и куст.	11 9	10,6
	100	100

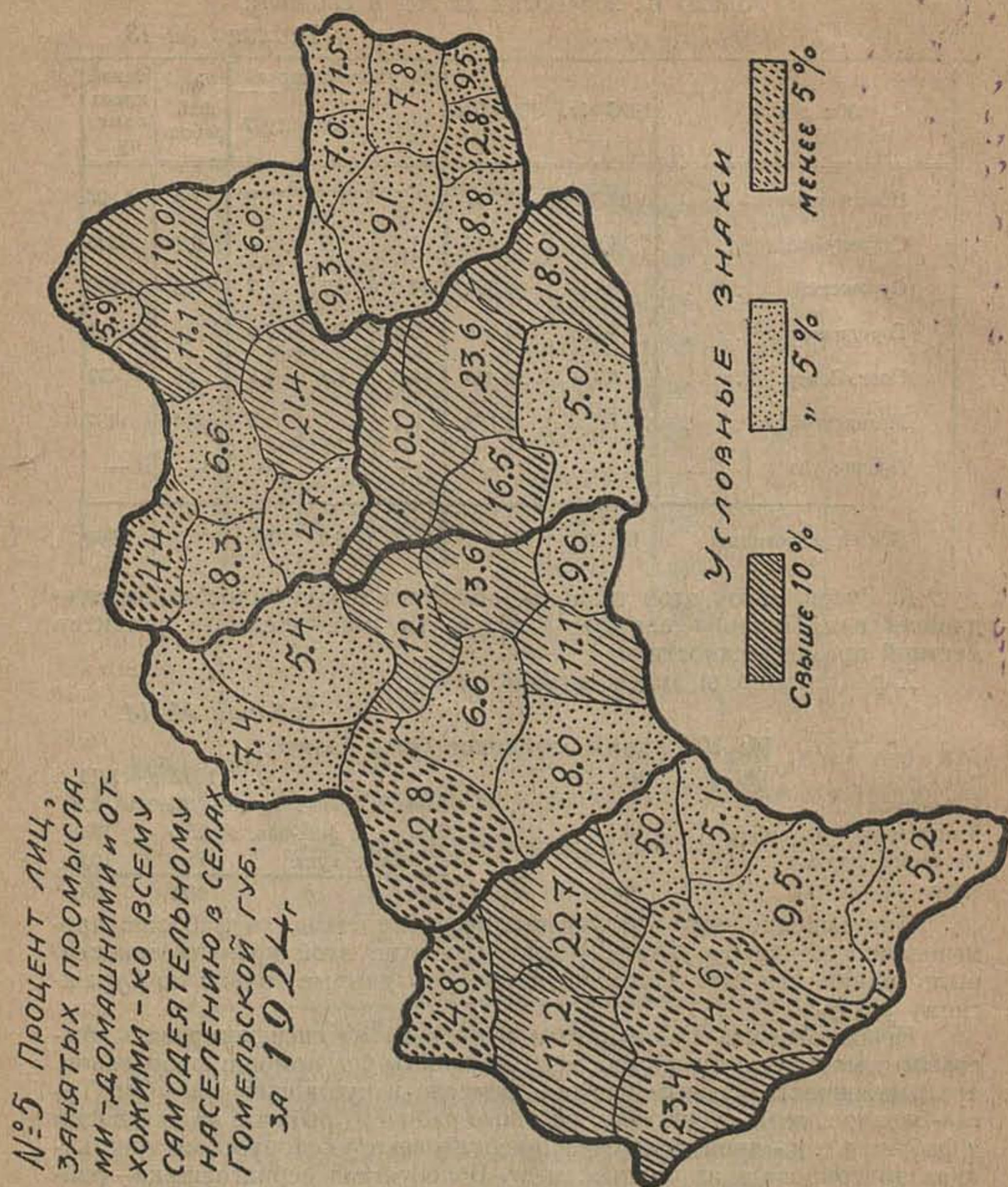
Надо предполагать, что слабое развитие отхода в фаб.-зав. промышленность (слабое относительно развитие этой промышленности) было общим для всех 4 уездов (приведены данные только по Суражскому уезду).

Невозможность без капитала и кредита интенсифицировать быстрым темпом сел. хозяйство, невозможность без помощи фабр.-завод. промышленности развить местное ремесло и кустарничество (см. Туган-Барановский), отсутствие местного рабочего рынка в виде заводов и фабрик и т. д.--принудили северо-черниговского белорусского крестьянина эмигрировать из родных мест. Белорусская черниговщина—район самой острой аграрной перенаселенности. Вот некоторые цифры.

Таблица № 15.

Прошло из Черниговской губ. в переднюю Сибирь:

	1891—1897 г. г.		1894—1896 г. г. (по данным губ. присут.).
Остерский	3.512	или 16,7 %	6.908
Стародуб.	3.466	„ 16,6 „	5.825
Мглинский	2.400	„ 11,5 „	6.297
Новозыбк.	2.102	„ 10,0 „	6.284
Суражский	1.341	„ 6,4 „	771
Прочие	—	—	—
Итого	21.007	100	37.920



Почти все переселенцы Черниговщины шли из ее северных уездов. Вот подтверждающие этот же вывод более позднейшие данные:

Таблица № 16.

На 1.000 душ сел. нас. об. п. приходилось переселенцев:

	1906	1907	1908	1909	1910	1911	19 6–11 г. г.
Суражский	13,6	59,2	27,9	10,7	3,7	5,1	19,2
Мглинский	5,2	32,7	12,6	9,7	5,3	2,1	11,2
Стародубский	3,1	12,7	20,2	13,1	4,0	3,0	9,3
Новозыбковский	4,8	12,7	12,1	7,1	2,7	2,4	6,9
Ново-Северный	2,6	18,5	28,6	14,2	5,8	3 4	12,2

Северная группа	6,4	29,2	20,8	10,8	4,2	3,2	12,2
Черниговск.	1,9	30,8	24,3	7,2	3,1	2,2	11,4
Городнянск.	3,0	20,2	18,7	9,6	2,3	3,0	9,4
Сосницк.	1,7	9,1	18,3	12,1	4,2	3,8	8,2
Кролевецк.	1,6	6,3	11,3	15,5	10,2	4,0	8,3
Глуховск.	1,7	7,0	11,3	11,1	5,3	1,3	6,8
Средняя группа	2,0	14,7	16,9	11,1	4,8	2,9	8,7
Копотоп.	1·4	7,2	21,1	14,6	5,8	4,4	9,2
Остерск.	0,7	10,5	18,2	10,5	5,7	3,7	8,3
Козелецк.	4,5	7,4	10,2	6,2	7,8	3,6	6,6
Ненеnск.	2,6	9,9	13,1	9,1	3,4	1,8	6·7
Борзненск.	2,1	8,7	13,8	12,3	6,6	2,3	7,6
Южная группа	2,2	8,8	15,4	10,6	5,8	3,2	7,7
По губерн.	3,6	17,9	17,8	10,8	4,9	3,1	9,7

Тот же вывод можно сделать из *поволостных* данных, согласно которых главную массу переселенцев давал белорусский север.

Наконец, выбранные мною поволостные данные (из „Сибирское переселение". Цифровой материал для изучения переселений в Сибирь, собранный при регистрации переселенцев на путях Тобол. губ.—в Тюмени и др. пунктах—в 1885—1895 г. г. Вып. I. Тюмень. 1899 г."), нанесенные в абсолютных величинах на карт. № 6, тоже показывают, что максимум переселенцев дают волости из самого дальнего севера Черниговщины, преимущественно Суражского уезда.

№6 Прошло переселенцев через Тюмень в 1885-1895 г.г.

Свыше 150 человек

Чтобы ориентировать описываемые уезды по степени активной аграрной перенаселенности среди других белорусских уездов, привожу в %% число переселенцев в Сибирь в 1913 г. по отношению к сельскому населению уездов. („Сибирское переселение"—данные исключительно редкие):

I группа:

Чериковский уезд	5,73
Климовичский „	4,92
Суражский „	5,33

II группа:

Гомельский уезд	2,91
Рогачевский „	3,30
Быховский „	3,27
Могилевский „	2,33
Чаусский уезд	3,59
Мстиславск. „	2,27

III группа

Мозырский уезд	1,02
Речицкий „	0,80
Новозыбк. „	1,07
Мглинский „	0,96
Стародуб. „	1,07

Эти данные показывают, что Суражский уезд являлся первым по аграрной перенаселенности среди всех уездов Белоруссии, чем он резко выделялся от остальных уездов Черниговщины: Новозыбковского, Стародубовского и Мглинского.

И в 1925 г. Суражский (Клинц. у.) является наиболее активным в переселенческом движении.

Всего переселенцев с 1/I по 6|VIII. 25 г.

Клинцовский	10.804
Гомельский	9.694
Новозыбковский	6.488
Стародубский	3.172
Речицкий	1,801
Гомельская губ.	31.959

Из рассмотрения всех собранных материалов, можно сделать такое об'единение уездов в группы:

Речицкий—земледельческий, редко населенный, с слабо развитыми промыслами.

Клинцовский—аграрно-перенаселенный.

Гомельск. }
Новозыбк. } наиболее индустриализованные.

Стародубский—земледельческий, густо населенный, с большим отходом.

Доцент **Г. Горецкий.**

Сельское хозяйство Гомельской губернии.

По укладу своего сельск. хозяйства Гомельская губ. не является изолированной. Поэтому ее хозяйство следует рассматривать на фоне хозяйства того соседнего района, к которому она примыкает по своим естественно-историческим особенностям и по историческим традициям. Таким районом является Белоруссия. Гомельская губ. заканчивает собой на юге и юго-востоке тот хозяйственный район, который идет от нее к Двине и Неману. В связи с этим районом мы будем рассматривать хозяйство Гомельск. губ., оттенив в то же время отличия ее от южного и юго-восточного районов.

Предварительно условимся относительно выбора метода определения формы хозяйства. Под формой или типом хозяйства будем понимать способ комбинации, сочетания основных элементов производства—земли, труда и капитала, выражающийся в том или ином сочетании отдельных отраслей сел. хозяйства, главн. обр., зернового полеводства, животноводства и торгово-промышленного полеводства. Так как во всяком типе хозяйства все элементы производства и хозяйства взаимно обусловлены и связаны, представляется возможным привлечь к характеристике формы сельского хозяйства не только метод учета результатов хозяйственной деятельности, выраженных в цене и освобожденных от переходящих хоз. величин (доход сел. хоз. без учета сено-соломистых кормов, навоза и высева), но и метод организационно технической характеристики сел. хоз. посредством натуралистических показателей, метод, получивший широкое применение и разработку в школе А. Н. Челинцева. Предпочтение имеет безусловно первый метод, но, к сожалению, безотрадное состояние сельскохозяйственной статистики в прошлом и в настоящем затрудняет его применение в отношении территориальных величин, меньших уезда. Законность применения обоих методов равновелика.

Определим далее формы сел. хозяйства Белоруссии и Гомельщины по данным исчислений народного дохода. Так как характеризовать сельское хозяйство вне связи с остальными отраслями всего народного хозяйство нельзя, и т. к. надлежащих данных за период после войны и революции мы не имеем, воспользуемся исследованием народ. дохода шести белорусских губерний за 1900 и 1913 годы: см. табл. № 1, 2 и 3.

Состав народного дохода Запад. губ. в 1900 г. *Табл. № 1*

Губернии	Сель.-хоз.	Лес.	Рыба	Пром.	Тран.	Строит.	Торгов.	Итого.
Гродненская	49,6	10,0	0 1	22,1	8,0	5,1	5,1	100
Виленская	49,0	9,4	0,1	19.9	6,7	7,0	7,9	
Минская	47,8	20,0	0,1	14.4	7,0	3,5	7,2	
Витебская	56,2	11,7	0,4	11.8	6,8	6,2	6,9	
Могилевская	60,1	13.8	0,1	10.1	6.0	5.4	4.5	
Смоленская	66,6	8.2	0,1	9,3	6,0	5.4	4,4	
Белоруссия	54,1	12,7	0.1	14,9	6.8	5,4	6,0	
Вся Европейск. Россия	45.4	7.3	2.2	21,3	8,1	7,2	8,5	

Состав народн. дохода Запад. губ. в 1913 г. *Табл.* № 2

Губернии	Сель.-хоз.	Лес.	Рыба	Пром.	Тран.	Строит.	Торгов.	Итого.
Гродненская . .	48,9	7,4	0,1	22,2	8,1	5,7	7,6	
Виленская . . .	51,5	7,6	0,1	21,1	6,5	7,0	6,2	
Минская . . .	48,3	16,8	0,1	19,3	6,9	4,4	4,2	
Витебская . . .	54,2	7,9	0,4	15,5	8,2	7,5	6,3	100
Могилевская . .	62,7	10,1	0,1	11,1	6,5	4,9	4,6	
Смоленская . . .	66,6	5,6	0,1	12,2	5,6	8,4	5,0	
Белоруссия .	54,8	9,7	0,1	17,2	7,0	5,6	5,6	
Вся Европейск. Россия . .	47,8	5,4	0,8	21,7	8,9	7,1	8,3	

Состав народн. дохода Запад. губ. в 1913 г. при пересчете дохода по ценам 1900 года. *Табл.* № 3

Губернии	Сель.-хоз.	Лес.	Рыба	Пром.	Тран.	Строит.	Торгов.	Итого.
Гродненская . .	43,6	6,9	0,1	25,5	8,0	6,3	9,6	110
Виленская . . .	44,5	7,5	0,1	24,9	6,9	7,5	8,6	100
Минская . . .	45,1	14,6	0,1	21,8	7,0	4,7	6,7	100
Витебская . . .	46,7	8,1	0,3	17,7	8,4	9,3	9,5	100
Могилевская . .	56,5	9,5	0,1	13,3	6,8	5,9	8,0	100
Смоленская . . .	59,3	5,6	0,1	14,1	5,6	5,7	9,7	100
Белоруссия .	48,9	9,1	0,1	19,9	7,1	6,4	8,5	100
Вся Европейск. Россия . .	43,5	5,2	1,3	24,9	8,8	7,7	8,6	100

Не входя в подробный анализ приведенных таблиц, сделаем общий из них вывод: Белоруссия в целом и в ее отдельных частях должна быть отнесена к типу аграрных стран, более ясно выражаемому, чем в Европейской России; но аграрные черты быстро стираются с белорусской народно-хозяйственной физиономии, гораздо быстрее, чем в Европейской России в целом; это является показателем безусловного роста внутреннего белорусского рынка, а следовательно и благоприятных условий для интенсификации сел. хоз. в довоенное время. Причем нарастание этих благоприятствующих интенсификации условий (развитие промышленности) с чрезвычайно яркой закономерностью дифференцируется географически: чем ближе к Западной Европе, тем в большей степени они выражены. Эти общие условия не могут не отразиться и на форме сельского хозяйства: чем дальше на Запад, тем оно должно быть более интенсивным, тем большую роль в нем должно играть животноводство. Это подтверждается фактами (см. табл. № 4 и 5).

Состав дохода от сел. хоз. Запад. губ. в 1900 г. *Табл. № 4.*

Губернии	Животн.	Зерно	Тор. пр. раст.	Сад, огород и пр.
Гродненская . . .	37,4	38,8	16,1	7,7
Виленская . . .	39,8	34,5	15,4	10,3
Минская . . .	34,7	34,9	20,1	10,3
Витебская . . .	34,3	33,7	19,5	12,5
Могилевская . . .	33,4	31,7	19,8	15,1
Смоленская . . .	32,3	34,2	21,1	12,4
Белоруссия .	35,2	34,6	18,8	11,4
Вся Евр. Россия	27,9	48,9	12,9	10,3

Состав дохода от сел. хоз. Запад. губ. в 1913 г. *Табл. № 5.*

Губернии	Животн.	Зерно	Тор. пр. раст.	Сад, огород и пр.
Гродненская . . .	37,6	37,1	17,9	12,8
Виленская . . .	38,3	32,9	17,5	11,3
Минская . . .	29,1	35,4	25,1	10,4
Витебская . . .	37,9	30,6	18,7	12,8
Могилевская . . .	34,5	29,7	20,9	14,9
Смоленская . . .	33,0	27,3	27,0	12,7
Белоруссия .	33,8	32,9	21,8	11,5
Вся Евр. Россия	26,4	50,7	13,9	9,0

Роль животноводства, действительно, повышается в направлении с востока к западу. Не меняется ли в таком же направлении и тип животноводства? Это показывают табл. № 6 и 7.

Состав дохода от животноводства в Зап. губ. 1900 г. *Табл. № 6.*

ГУБЕРНИИ	Лошади	Молоко	Говядина	Телят.	Кожа	Овцы	Свин.	Итого
Гродненская . . .	1,3	50,7	10,0	4,5	3,8	11,6	18,1	100
Виленская . . .	1,3	51,7	9,6	5,5	4,6	9,5	17,8	100
Минская	8,6	43,3	10,6	4,7	5,9	11,0	23,9	100
Витебская . . .	8,6	51,7	8,8	3,9	4,5	12,5	18,0	100
Могилевская . . .	0,2	45,1	7,7	4,4	5,0	11,4	25,2	100
Смоленская . . .	—	51,4	9,9	4,4	3,4	15,8	15,1	100
Белоруссия . . .	0,7	48,8	9,7	4,6	4,6	11,9	19,7	100
Вся Европ. Россия .	1,3	48,9	15,6	3,6	5,2	14,1	11,3	100

Состав дохода от животноводства в 1913 г. *Табл. № 7.*

ГУБЕРНИИ	Лошади	Молоко	Говядина	Телят.	Кожа	Овцы	Свин.	Итого
Гродненская . . .	1,4	41,8	14,4	6,5	2,9	6,8	26,2	100
Виленская . . .	1,5	42,1	13,9	7,9	3,0	5,0	26,6	100
Минская	0,6	36,3	10,0	4,4	2,8	8,7	37,2	100
Витебская . . .	—	41,3	16,1	7,2	3,7	12,3	19,4	100
Могилевская . . .	0,2	36,9	11,7	5,9	3,2	9,3	32,8	100
Смоленская . . .	0,5	50,4	8,7	3,9	2,1	15,3	19,1	100
Белоруссия . .	0,7	41,5	12,4	5,9	3,0	9,5	27,0	100
Вся Европ. Россия .	1,2	43,6	15,8	3,7	4,4	14,9	16,4	100

Отчетливой картины смены форм животноводства не наблюдается; заметно все же нарастание роли овцеводства к востоку, а роли свиноводства—к западу.

Из приведенных таблиц о типе сел. хозяйства Белоруссии (и ее отдельных губерний) можно сделать следующее заключение. Это хозяйство с относительным преобладанием животноводства, мясного, интенсивного; с чрезвычайно большой ролью торгово-промышленных культур, в частности, картофеля, что свидетельствует об общем интенсивном характере и полеводства в целом. Белоруссия и ее отдельные части представляют районы интенсивного мясного животноводства и интенсивных полевых культур. Помимо географической дифференциации с запада на восток,—в Полесьи, под влиянием природных условий, образовался интрозональный тип ярко выраженного мясного рогатого животноводства.

Если предполагать, что причиной географической дифференциации хозяйства Белоруссии с запада на восток является помимо расстояния до западно-европейских рынков, а значит соответствующего расстоянию уровня цен, еще и причины исторического порядка: постепенное оседание неземледельческого населения в таком же направлении, развитие промышленности и т. д.,—то, признавая первую причину наиболее важной, мы должны были и в хозяйстве Гомельщины видеть ту же разницу формы хозяйства в западных и восточных уездах. Априорно можно сказать, что Гомельщина будет в общем несколько ниже по интенсивности, чем соседняя Минщина и Могилевщина; что животноводство в ней будет играть меньшую роль, чем в западных от нее районах; что само животноводство будет несколько более экстенсивным, с относительным падением роли свиноводства и возрастающим значением овец; что интенсивное полеводство утратит свой удельный вес и за счет его вырастут зерновые, а среди интенсивных полевых культур приобретут большое влияние волокнистые—лен, конопля. То есть, можно предполагать, что Гомельское сельское хозяйство будет принадлежать к тому же типу, что и остальное белорусское сельское хозяйство, только с некоторым ослаблением его интенсивных черт. Проследим это на фактах. Исчислим народный доход от сельского хозяйства Гомельщины по отдельным уездам. Для сравне-

ния приведем соответствующие материалы по Могилевщине, Минщине и Витебщине. В табл. № 8 и № 9 помещены абсолютные величины дохода.

Народный доход Гомельск. губ. от полеводства в 1923-24г. (тыс. руб.)

Табл. № 8.

КУЛЬТУРЫ	Гомельская	Клинц.	Новозыб.	Речицк.	Стародуб.	Гомельской губ.
Рожь озимая . .	1.893,8	1.204,7	985,6	1.195,8	1.293,3	6.572,7
„ яровая . .	22,8	99,0	2,2	20,8	—	144,8
Пшеница озимая .	58,6	7,6	1,5	162,6	4,9	235,2
„ яровая .	127,3	279,3	97,4	140,7	141,6	786,4
Ячмень . . .	285,2	181,7	134,0	165,0	96,5	862,3
Овес . . .	405,2	165,6	265,7	180,0	185,5	1.202,0
Гречиха . .	193,0	289,5	181,4	007,5	192,5	964,0
Просо . . .	177,3	77,0	56,5	65,3	52,9	429,0
Все зерновые .	3.163,2	2.304,5	1.723,7	2.037,8	1.967,2	11.196,3
Картофель . .	3.098,1	2.462,3	955,4	1.647,3	1.056,4	9.219,4
Лен—семя . .	183,5	85,2	40,1	113,0	44,6	466,4
„ —волокно . .	471,8	199,7	122,0	522,0	120,5	1.435,9
Конопля—семя .	12,5	56,6	45,7	11,1	77,7	203,6
„ —волокно .	49,1	261,5	140,5	65,0	183,7	699,8
Лен в общем . .	655,3	284,9	161,1	635,0	165,1	1.902,3
Конопля в общем .	61,6	318,1	186,2	76,1	261,4	903,4
Все тор.-пром. .	3.815,0	3.065,3	1.303,6	2.358,4	1.482,9	12.025,2

Народный доход животноводства в 1923-24 г. (тыс. руб.). *Табл. № 9*

Названия	Минщина	Витебщ.	Могилевщина	Уезды					
				Гомел. у.	Речиц.	Клинц.	Новозыб.	Стародуб.	Гом. губ.
Молоко .	12.628,1	6.376,1	7.162,3	1.691,2	1.070,7	1.156,7	1.156,7	693,2	5.636,6
Говядина .	2.390,0	1.138,3	921,2	435,7	355,5	293,3	237,5	187,4	1.509,3
Телятина .	1.165,2	659,1	707,9	449,0	226,5	223,5	215,4	161,4	1.275,7
Свинина и сало св. .	13.692,7	5.268,2	6.745,7	1.868,9	1.398,2	1.129,6	486,5	500,0	5.383,3
Овцы (без овчин) .	2.434,8	1.234,4	1.080,5	300,0	348,7	643,3	250,1	442,6	1.984,6
Кожи . .	364,6	178,3	184,6	329,7	272,7	270,6	242,3	284,8	1 400,1
Итого .	32.625,3	14.904,4	16.802,2	5.074,5	3.672,2	3.717,0	2.465,5	2.269,3	17.189,5

Доход от молока по Гомел. губ., в целях сравнения с доходом по Белоруссии, исчисленным ЦСУ Белоруссии, уменьшен на 20 проц. предполагается, что столько спаивается телятам). В табл. № 10 сделана сводка всему доходу от сел. хозяйства за 1923-24 год.

Табл. № 10.

Отрасли	Минщина	Витебщина	Могил. у.	Гомел. у.	Речиц. у.	Клинц. у.	Новозыб. у.	Стародуб. у.	Гом. губ.
Зерн. хлеба	16.607,7	12.135,4	11.751,0	3.163,2	2.037,8	2.304,5	1.723,9	1.967,2	11.196,3
Торг-пром. растения	13.522.1	8.505,0	8.429,0	3.815,0	2.358,4	3.065,3	1.303,6	1.482,9	12.025,2
Животноводство	32.625,3	14.904,3	16.802,2	5.074,5	3.672,2	3.717,0	2.456,5	2.269,3	17.189,5
Сад	2.063,7	1.055,8	1.241,5	416,8	240,2	244,0	209,4	226,3	1.336,6
Огород	2.572,4	2.331,2	1.436,6	739,8	574,3	452,8	357,9	299,1	2.423,8
Пчелы	411,4	356,7	302,3	43,7	35,0	81,1	53,1	75,7	288,4
Итого	67.803,6	39 288,4	39.962,8	13.253,0	8.917,9	9.864,7	6.104,4	6.230,5	44.459,8
Птицы	2.004,7	952,8	797,3	442 9	232,3	190,5	188,9	217,3	1.272,0

Таблица № 11 содержит относительные величины, выражающие структуру народного дохода от сел., хозяйства, она дает ценные материалы для суждения о типе хозяйства Гомельщины.

Структура дохода от сел. хоз. *Табл. № 11.*

Отрасли	Минщина	Витеб.	Могилевщ.	Гомельщ.	Речиц.	Клинцовщ.	Новозыб.	Стародуб.	Гом. губ.
Зерн. хлеба	24,5	30,9	29,4	23,9	22,8	23,4	28,3	31,1	25,1
Тор-пром. раст.	20,0	21,7	21,4	28,8	26,4	31,1	21,5	23,5	27,1
Животноводст.	48,1	36,9	42,0	38,3	41,3	37,7	40,2	35,8	38,7
Сад	3,0	2,7	3,2	3,1	2,7	2,5	3,4	3,7	3,0
Огород	3,8	5,9	3,6	5,6	6,4	4,6	5,8	4,7	5,4
Пчелы	0,6	0,9	0,7	0,3	0,4	0,7	0,8	1,2	0,7
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Птицы	3,0	2,5	2,0	3,4	2,6	1,9	3,0	3,4	2,8

Здесь нужно обратить особенное внимание на географические сопоставления. Роль животноводства оказывается наибольшей на крайнем западе—Минщина—48,1 проц., потом идет постепенное падение

через Могилевщину, Речицкий у., Витебщину, Гомел. у., Клинцовский, отклонение в Новозыбсковском у., и на крайнем востоке—в Стародубском уезде—она достигает минимума (последовательные цифры 48,1, 42,0, 43,3, 36,9, 38,3, 37,7, 40,2, 35,8 проц.). Значение зерновых в Гомел. губ. возрастает тоже в направлении к востоку: Речицкий у.—22,8, Гомел.—23,9, Клинц.—23,4, Новозыб.—28,3 и Стародубский—31,1 проц. Значит, априорно суждение о характере хозяйства Гомельщины получает подтверждение. Если полевые культуры не об'единять традиционным понятием „полеводство", а разделить на группы зерновых и торгово-промышленных, соответственно их экономической роли и значению в организационном плане хозяйства, то можно сделать заключение о преобладании в Гомельщине животноводства. Это было-бы не совсем правильно, так как из дохода животных нужно было бы исключить стоимость кормов и не только сено-соломистых, но и картофеля и концентрированных. К сожалению сколько-нибудь точных данных о потреблении вообще и потреблении кормов животными, в частности, нет: материалы, которые собираются сейчас Губстатбюро, имеют лишь очень приблизительное, ориентировочное значение. Судя по им, имеем следующее количество картофеля и сильных кормов, скормленное в 1923 хозяйственном году всему скоту губернии за исключением лошадей (доход от лошадей посчитан в доходе от полеводства).

	Сильн. корма	Картофеля
Крупн. рог. скот . . .	533.821	6.916.402
Овцы и козы . . .	22.086	1.051.706
Свиньи	347.627	6.910.375

Сделаем этим кормам оценку по соответствующим ценам, причем цену пуда сильных кормов принимаем равной цене пуда ячменя—70 к., а цену картофеля—23 коп. Тогда стоимость кормов будет выражена так (тыс. руб.).

	Сил. корма.	Картофель	Итого
Круп. рог. скот. . .	373,7	1·590,7	1.964.4
Овцы и козы . . .	15,5	342,0	357.5
Свиньи	243,3	1.589,3	1.832,6
Итого . .	632,5	3.522,0	4.154,5

Сравним эти цифры с доходом, приносимым животными:

	Доход	Стоимость кормов
Круп. рог. скот (молоко, говяд. телят., кожи) .	9.821,6	1.964,4
Овцы	1.984,6	357,5
Свиньи	5.383,3	1.832,6
Итого . . .	17.189.5	4.154,5

Из сравнений видно,что на корма следовало бы отчислить $^1/_5$ из дохода круп. рогатого скота, $^1/_2$ из дохода овец и $^1/_3$ из дохода свиней, а всего около $^1/_4$ дохода животноводства. Но даже и при полном вычете всех кормов чистый доход животноводства 13.035 тыс. рублей останется все же выше, чем доход от зерновых—11.196,3 тыс. руб. Так что характеристика сел. хозяйства губернии, какую дает губернский агроном Н. Муравский[1]), считая, что в Гомельщине преобладает зерновая система хозяйства,—должна быть признана неправильной. Отметим тут же, что из чистого сбора картофеля в 40.328 тысяч пудов

[1]) Состояние сел. хоз. в Гомел. губ., стр. 44.

на продовольствие скоту пошло 19.752 тысячи, т. е. около половины. Это—факт, имеющий колоссальное значение в хозяйственно-организационных условиях района, т. к. культура картофеля является не продовольственной, а кормовой; введение этой культуры в яровые посевы давно уже деградировало типичную трехполку и своим значением, как кормового растения, надолго задержало и задержит развитие травосеяния; в смысле экономической оценки факт этот ничуть не является регрессивным.

Доказательством того, что в губернии не зерновая система—является и следующий ряд:

% в общем доходе от сел. хозяйства

	Речиц.	Гомел.	Клинц.	Новозыб.	Стародуб.
Зерновые хлеба .	22,8	23,9	23,4	28,3	31,1
Торг. пром. раст.	26,4	28,8	31,1	21,5	23,5
Итого полеводство	49,2	52,7	54,5	49,8	54,6
Животноводство .	41,3	38,3	377	40,2	35,8

В трех уездах из пяти—Речицком, Гомельском и Клинцовском—в доходе от полеводства большую половину приносят не зерновые, а торгово-промышленные культуры, и только в восточных уездах—Стародубском и в меньшей степени в Новозыбковском—преобладающую роль в полеводстве играют зерновые. Но даже и в таком случае систему хозяйства нельзя назвать зерновой: для этого нужно, чтобы доход от зерновых культур имел относительное преобладание над отдельными отраслями.

Характеризуем полнее полеводство. Анализировать состав зерновых культур не представляет интереса, т. к. экономически это легко замещающиеся культуры и то или иное размещение их больше зависит от природных уловий (и в этом отношении их размещение и интересно). Проследим состав дохода торгово-промышленных культур.

Таблица № 12.

Культуры	Минская губ.	Витеб. губ.	Могилев. губ.	Уезды: Гомел.	Речиц.	Клинцовск.	Новоз.	Стародуб.	Гом. губ.
Картофель . .	78.9	74,1	61,4	81,2	69,9	80,4	73,3	71,3	76,7
Лен	17,6	23,8	29,8	17,2	26,9	9,3	12,4	11,1	15,8
Конопля . . .	3,5	2,1	8,8	1,6	3,2	10,3	14,3	17.6	7,5

Если сравнить только четыре географических массива: Минщину, Витебщину, Могилевщину и всю Гомельскую губернию, то окажется, что Гомельщина по составу дохода от торг.-промышл. культур ближе к Минщине. Нельзя не заметить постепенного понижения в направлении от Гомельского у. на восток—роли картофеля (81,2—80,4—73.3—71,3), возрастания в таком-же направлении роли конопли (1,6—10,3—14,3—17,6 проц.); среди волокнистых на западе преобладание получил лен (в Гомел. и Речицком у.), на востоке конопля; причем чем дальше к востоку, тем преобладание резче выражено (в Клинц. у. роль конопли выше льна в $1^1/_{10}$ раза, в Новозыбковском в $1^1/_6$ а в Стародубском уже в $1^1/_5$ раза).

Итак, в отношении полеводства система хозяйства Гомельщины д. б. названа не зерновой, а интенсивно-промышленно-технической. И с этой точки зрения губерния чрезвычайно близка к Белоруссии, особенно к Минщине (к полесскому типу вообще). Каков же строй животноводства? Это покажет табл. № 13.

Структура дохода от животноводства *Табл. № 13*

Отрасли	Минская губ.	Витеб. губ.	Могилев. губ.	Уезды: Гомел.	Речиц.	Клинцовск.	Новоз.	Стародуб	Гом. губ.
Молоко . . .	38,7	42,9	42,6	33,3	29,2	31,1	41,6	30,6	32,8
Говядина . . .	7,2	7,6	5,5	8,6	9,7	7,9	9,7	8,2	8,8
Телятина . . .	3,5	4,4	4,2	8,9	6,2	6,0	8,7	7,1	7,4
Свинина . . .	42,0	35,3	40,2	36,8	38,0	30,4	19,8	22,0	31,3
Овцы	7,5	8,6	5,4	5,9	9,5	17,3	10,3	19,6	11,6
Кожи	1,1	1,2	1,1	6,5	7,4	7,3	9,9	12,5	8,1
Итого .	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Я уже заметил, что из дохода животноводства не полностью исключена стоимость кормов; а т. к. отношение ее к доходу у разных видов животных различно (от $^1/_6$ до $^1/_3$), то действительная роль этих видов таблицей несколько видоизменяется. Это совершенно не мешает географическому сопоставлению. Во всяком случае отметим, что значение свиноводства в таблице преувеличено. Выводы из табл. № 13 можно сделать следующие:

1) характер животноводства во всем районе, по преимуществу, мясной; при этом особенно резко он проявляется в Речицком и Клинцовском уездах (проц. молока в доходе только 29,2 и 31.1 проц.);

2) в трех западных уездах—Гомельском, Речицком и Клинцовском характер мясного животноводства по преимуществу интенсивный (преобладание свиней), в двух восточных—Новозыбковском и Стародубском по преимуществу экстенсивный (преобладание овец и мяс. крупного рогатого скота);

3) как и по другим элементам хозяйства—резко выделяется географическая дифференциация с запада на восток: напр. проц. дохода от свиней в общем доходе животноводства.

Минск.	Могил.	Речиц.	Гомельск.	Клинц.	Новозыб.	Стародуб.
42.0	40.2	38.0	36,8	30,4	19.8	22,0

О характере мясного выращивания в различных видах скота, к сожалению, за отсутствием надлежащего материала, судить трудно. О крупнорогатом выращивании дает некоторое представление сопоставление веса мяса убитых телят до 1 года и старше 1 года.

	Речиц.	Гомельск.	Клинц.	Новозыб.	Стародуб.
Свыше 1 года . .	22.980	19.501	16.236	14.664	11.999
До 1 года . .	18.421	33.193	22.694	18.730	17.782

В Речицком уезде совершенно резко виден экстенсивный тип выращивания (превышение телят свыше 1 года).

Теперь измерим общую интенсивность сельского хозяйства Гомельщины; отношение дохода к земле является таким очень чувствительным измерителем; под землею разумеется только земля сел.-хоз. пользования (пашня, сенокос, выгон, усадьба); количество земли взято по 1917 году.

Таблица № 14.

Уезды.	Доход от сел. хоз.	Сел. хоз. площадь 1917 г.	Пашня 1917 г.	Доход на 1 дес.	
				С.-х. пл.	Пашни.
Гомельский. . .	13.253,0	332.778	214.103	39.80	61.90
Клинцовский . .	9.864,7	305.320	182.118	32.31	54.16
Речицкий . . .	8.917,9	383.198	189.322	23.28	47.11
Новозыбковский.	6.104,4	244.418	172.929	24.97	35.30
Стародубский . .	6.320,5	225.004	163.031	28.09	38.77

Некоторая правильность в изменении степени интенсивности по направлению с запада на восток проявляется вполне определенно; правильность ряда нарушается Речицким уездом (огромные сенокосы и выгоны) и в меньшей мере Стародубском (лучшие почвы, более высокие урожаи).

Приведенные исчисления указывают на сходство формы сельского хозяйства в Гомельщине и Белоруссии. Но они еще не говорят о глубоких различиях этой формы с соседними восточными и южными районами. Поэтому раньше, чем приводить характеристику сельского хозяйства Гомельщины и Белоруссии посредством богатого арсенала натуралистических показателей, остановимся кратко на исторической справке, куда относились северные уезды Черниговщины при многочисленных попытках районирования. Попытки районирования б. Российской Империи вызваны были начавшейся специализацией хозяйства, этой обширной и разнообразной территории по районам. И так как специализация шла все дальше, проявляя при этом различную географическую дифференциацию, то выделяемые районы имели более или менее устойчивый характер лишь временно. Останавливаться поэтому подробно на первых попытках районирования не является необходимостью. Заметим все же, что:

1. К. И. Арсеньев в 1849 г. относит интересующий нас район к „Карпатскому Пространству“, резко отделяя его от „Ценрального или Внутреннего Пространства“, куда он относит и Брянскую губернию.

2. П. П. Семенов в 1871 г. об‘единяет весь север Черниговской губ., большую часть Брянской, Могилевской, Смоленской и Витебской губ. в район т. н. „Северско-Белорусского Полесья“.

3. Тот же П. П. Семенов в 1880 году присоединяет Брянскую губ. уже к „Центрально - Земледельческой Области“, подобно тому, как сделал это К. И. Арсеньев в 1848 г.; всю же Черниговщину он относит к Украинской области.

4. Д. И. Рихтер, районирование которого никакого практического значения не имело, в 1897 г. относит к Центрально-Земледельческой области целиком всю Черниговскую и всю Брянскую губернию.

5. Но тот же Д. И. Рихтер, производя районирование в более дробном масштабе (поуездно), в том же 1897 г. исключает Черниговскую и Брянскую губернии из состава Центрально-Земледельческого Черноземного района и образует между Белорусским районом (Витебская, Смоленская, Могилевская и Минская губерния) и уже названным

Центральным Черноземным особый переходный Центральный Нечерноземный район (Черниговская губ. входит в нем только частично, своим севером).

6. В. В. Винер в 1908 г. относит Брянскую губернию и восток севера Черниговской губ. к. т. наз. Лесо-степной области, а остальную часть Черниговщины (которая нас и интересует) к т. наз. „Смешанно-лиственной области".

7. А. И. Скворцов в 1914 г. образовал из Черниговской губ. особый район с характерным названием: „белорусско-малорусский лесостепной". Западную же часть Брянской губ. он присоединяет к Белорусскому Полесью и, таким образом, резко выделяет Черниговский север и Брянский запад от т. н. Центрально-Черноземного района (зернового).

8. А. Н. Челинцев, внесший наиболее оригинальные черты в теорию районирования. в результате детального поуездного разделения на районы в 1918 году, выделяет особый Литовско-Белорусский район, куда относит северные уезды Черниговщины и северо-запад Брянской губ.

9. Л. И. Прасолов, выделяя основные почвенные зоны, об'единяет север Черниговщины, почти всю Брянскую губернию и север Минской губ. в т. н. подзолистую переходную область, а всю Гомельскую и юг Минской в песчано-подзолисто-болотную область. Оба района, как и родственный им „подзолистый западный", резко отделяется от расположенной от них к востоку „Черноземно-Лесостепной Центральной Области".

10 А. Г. Дояренко в 1920 г. к „Западной Области" отнес не только всю Белоруссию, но и большую часть Черниговщины (север и центр) и юго-западную часть Брянской губернии, отделив эту область от восточной ее соседки—„северно-черноземной".

Приведенные в исторической справке факты убеждают, что:

1) почти все исследователи резко проводили границу между Белоруссией, в ее этнографическо-экономических границах, и соседним восточным районом „центрально-земледельческим северно-черноземным";

2) граница между Белоруссией и ее южной соседкой Украиной намечалась всегда менее отчетливо: северные уезды Черниговщины относились то к Украине, то к Белоруссии, то из них образовывалось самостоятельное целое: „белорусско-украинское Полесье". (Л. И. Скворцов, а в самое последнее время А. Н. Челинцев),

На основании приведенных выводов можно считать совершенно излишним детальную характеристику (статистико-экономическую) Белоруссии, а следовательно и Гомельщины, как ее хозяйственно-неделимой части, и сравнивать при этом их с Центрально-Земледельческим районом. Ценнее идти таким путем:

1) считая восточные границы Гомельщины установленными (в хозяйственном смысле), проследить, в каких местах начинается переходный район—от хозяйства с животноводственным уклоном (белорусский тип) к хозяйству зерновому (центрально-земледельч. тип), что будет сделано на волостном материале сел.-хоз. переписи 1916 года;

2) проследить степень сходства хозяйства северных и остальных уездов Черниговщины (уездные материалы переписи 1916 г. в обработке Челинцева);

3) проследить то же сходство, уже установленное рассмотрение состава народ. дохода от сел. хозяйства, между хозяйством Гомельщины и соседними районами Белоруссии.

Границы белорусского типа сел. хозяйства на востоке точно установить нельзя, т. к. они в действительности не существуют. Между районами с двумя противоположными типами хозяйства всегда помещается значительная территория со смешанными типами хозяйства. Нашей задачей и является установление границ перехода чистого типа белорусского хозяйства в смешанный.

Наиболее существенными чертами полесского белорусского типа сел. хозяйства в чистоте будем считать: животноводственно-мясное направление хозяйства, причем характер мясного животноводства интенсивный, измеряемый ролью свиноводства, затем интенсивно-промышленное полеводство, с чрезвычайно расширенной ролью картофеля и ничтожным значением волокнистых всех видов, наконец исключительно-продовольственным характером зерновых культур.

Районом со смешанным типом хозяйства будем называть тот, в котором:

а) понижена роль животноводства, что может быть выражено долей животноводства в доходе и отношением числа животных к посевной площади и к населению;

б) понижена роль свиноводства, что помимо трех указанных показателей может быть найдено отношением числа свиней к числу коров;

в) овцеводство приобрело заметное значение в хозяйстве;

г) зерновое полеводство преобладает над торгово-промышленным, зерно производится не только для продовольствия семьи, но и для отчуждения на сторону;

д) роль картофеля падает, повышается значение волокнистых;

е) среди волокнистых получает преобладание конопля, типичное растение центрально-земледельческой области, живущее в симбиозе с зерновым хозяйством.

Большинство из этих показателей совершенно отчетливо дифференцировано географически. Напр., число коров на 100 дес. посева очень понижено в Стародубском у. и оставшейся в пределах Гомельщины части Мглинского уезда, и, наоборот, повышено к западу, особенно в Суражском, ныне Клинцовском уезде; число свиней в южных уездах—Стародубском и Новозыбковском—понижено сравнительно с Клинцовским у.; на севере в Клинцов. у. максимальное отношение поросят к подсвинкам, что указывает на более интенсивный в общем строй свиноводства; на востоке наиболее высокое отношение круп. рог. молодняка моложе 1 года к коровам; значение овцеводства особенно сильно увеличивается в восточных волостях; кормовые травы больше всего распространены на западе; процент картофеля в посеве следует за числом коров на 100 дес. посева; наконец, процент конопли в восточных волостях во много раз превосходит такой же процент в волостях западных и т. д. Отметим тут же, что чрезвычайно верный показатель „число коров на 100 душ населения“ не обнаруживает никакой дифференциации в пространстве, колеблясь около продовольственной средней 20—23 коровы на 100 человек; промышленного молочного хозяйства нет и зачатков, не считая нескольких, гнездами расположенных, волостей.

Если остановиться на более важнейших показателях, именно: отношении овец к круп. рог. скоту (свыше 300) и проценте конопли в посеве (свыше 8), то можно будет выделить довольно отчетливые границы переходного района; в него должны быть зачислены волости б. Мглинского уезда, Костеничская, Мглинская и Павловская и семь волостей Стародубского уезда: Гарцевская, Яцковская, Юдиновская, Погарская, Чаусская, Кнетерская и Гриневская.

На форму сельского хозяйства в восточных волостях оказывают влияние и причины естественно-исторического порядка. На картограмме № 1 и 2 представлены грубо схематично типы почв районов. По ним можно судить, что на востоке по линии Мглин — Стародуб более связные почвы, глинистые и суглинистые; на западе более распространены легкие почвы, пески и супеси. Песчаные почвы меньше всего распространены в восточных волостях: песчаные и „серо-песчаные" в наименьшем количестве обнимают как раз тот переходный район, где тип хозяйства наиболее экстенсивен по сравнению с чисто-белорусским полесским (Карт 3 и 4). Данные об угодиях (карт. 5, 6, 7, 8), особенной правильности не обнаруживают, процент леса, сенокосов и неудобных земель наименьшим оказывается на юге, зато распаханность на юге максимальная.

Урожайность ржи выше всего на лучших почвах, в восточных волостях (карт. 9). В густоте населения обнаруживается та же разница между западом и востоком губернии (карт. 10 см. в конце статьи).

Установив границы переходного района на востоке, перейдем к рассмотрению этих границ на юге. Используем уже произведенные исследования названных трех авторов. Н. И. Костров в работе „Районы Черниговщины" (1924 г.) пишет: „Из рассмотрения главных районов полеводства Черниговщины, мы должны прежде всего придти к заключению, что в отношении систем полеводства нельзя выделить каких-либо резко отличающихся районов. На всей территории губернии господствует зерновая система" (стр. 42). Этот категорический вывод, что во всей губернии господствует зерновая система хозяйства, Косеров несколько смягчает при характеристике отдельных районов. Именно:

„14-й район—Стародубско-Мглинский—28 волостей: переходно-зерновый, гречишно-овсяный, малокоровный, конопляный, многоовечий занимает Стародуб. у., без Соловской вол., и Мглинский, без Нивнянской волости.

Подзолистые суглинки и лесные земли; б ч. средне-распаханный, наполовину многопосевный, наполовину средне-посевный. Появляется сверхремонтный молодняк".

„15-ый район — Клинцовско-Новозыбковский — 9 волостей: переходно-зерновой, с распространенным посевом озимых; гречишно-картофельный, среднекоровный, среднеовечий... Район песчаный, малораспаханный, при большой площади лесов... По сравнению с населением, количество коров достаточно велико, чтобы район отнести к типу наиболее обеспеченных. Условия земледелия здесь крайне неблагоприятны, что обнаруживается на сокращении даже посевов гречихи и резком повышении посевов ржи, как наименее требовательной культуры. Как общее явление для таких песчаных малоплодородных районов составляет повышение посевов картофеля, который в таких условиях составляет необходимое дополнение к продовольственным хлебам. (?)[1])

Дальнейшая интенсификация земледелия здесь может проявиться в усилении посевов картофеля, что будет стоять в тесной связи с дальнейшим измельчанием посевной площади. Только раскорчевка лесной площади может изменить несколько тип развития в сторону временного уменьшения размеров посевов картофеля".

„16-ый район—Суражский—10 волостей: переходно-зерновой, гречишно-овсяный, с картофелем и прядильными, среднекоровный... средне-овечий, преобладают суглинки с крупнейшими в губернии сенокосами.

---

[1]) Автор не учитывает кормового значения картофеля. Г.Г.

Лучшие почвенные условия усложнили тип полеводства (усиление роли прядильных—льна и конопли и зерновых—овса)... но размеры животноводства не выше предыдущего... Условия для земледелия здесь более благоприятны. В общем здесь в большей степени имеются условия для развития более уиверсального хозяйства, но д. б. использованы благоприятные условия для усиления молочного хозяйства (70 стр).

Как видим, 15 и 16 районы весьма близки по типу хозяйства в них, разница только в ничтожном превышении процента льна в 16 районе, по сравнению с 15-м, и овса: эти районы м. б. об'единены в один—Клинцовско-Новозыбковский район Но для нашей цели важно не это и не то, что Костров несколько ошибается в характеристике системы хозяйства. Важно то, что Костров, имея богатейший опыт в изучении Черниговщины, располагая тщательно обработанными данными двух переписей—1916 и 1917 годов,—выделяет совершенно резко весь белорусский север Черниговщины от остальной губернии.

Приведем вывод Кострова о животноводстве Черниговщины из упомянутой работы (стр. 10).

„В условиях Черниговщины скотоводство, судя по ж. д. статистике, имеет крайне ограниченное торговое значение. Тип скотоводства преимущественно потребительско-навозный".

Для полноты взлядов Кострова приведем еще один его вывод о типе полеводства на севере и юге губернии из его работы „Очерки кр. хоз. Черниговск. губ. Вып. I. 5 бюджетов за 1914-15 г. г. с.-х. год. Чернигов, 1918":" В системе полеводства рассматриваемые районы сходны тем, что господствующее положение в обоих занимают зерновые хлеба" (стр. 25). Как видно, в работе 1924 г. Костров уже исправляет свои ошибки, характеризуя север как „переходно-зерновой р."

Работа В. Соловейчика „Опыт оргаинизацонно-хоз. районирования отдельных губерний Украины. Вып. I. Харьков 1923 г.", претендуя на большую теоритичность, менее детальна, использует только перепись 1916 г., слишком схематична. Белорусские уезды Черниговщины попадают в следующие районы и получают такое описание.

III район (Суражский у., сев. зап. Новозыбков. и сев. зап. Мглин. у. у.)—„нижне-среднепосевный, плодосменно-паровой, конопляно-льняной, выше-среднекоровный и свиной, много-овечий. Мало-распаханный, но вместе с тем и мало-посевной район.

Много лугов и лесов. В силу незначительной урожайности полеводство организовано по типу I р. (много продовольственных и трудоемких). Рыночные культуры—лен и конопля, как и во всей Черниговской губ., основным условием поднятия этого района является ликвидация толоки и введние более сложных севооборотов с бобовыми. Но даже в том случае, если реформа полеводства будет проведена и повысятся урожаи хлебов, удовлетворить нужды хозяйства полностью полеводство не сможет. Поэтому здесь представляется совершенно необходимым направить все усилия на развитие молочного скотоводства. Поскольку, конечно, общие условия для этого неблагоприятны, с ними придется считаться, но с одной стороны, даже и при не вполне благоприятных рыночных условиях, с.-х. кооперация может сделать многое. Маслодельные артели, рационализация кормления и ухода за кр. рог. скотом, может создать обстановку, в которой молочное скотоводство будет развиваться, хотя м. б. и не таким темпом, как это было бы желательно" (50-51 стр.).

VI-ый р. (Весь Стародуб. у. юго-восточ. части Мглин. и Новозыбк. и почти весь сев. восток Гом.Г.)—„многопосевный, переходно-пло-

досменно-паровой, конопляно-гречишный, малокоровный, малосвинной, многоовечий.

Наибольший по площади, VI р. охватывает всю восточную часть губернии. Наиболее типично для района хозяйство Стародубского, Новгород-Северского и вост. половина Мглин. у. с высоким проц. продовольственных и конопли (свыше 7 проц. и до 9 проц. в отдел. волостях).

В Новозыб. у. и 1—2 вол. Стародуб. у. роль конопли (доставление денежных средств хозяйству) играют получившие здесь издавна развитие промысла. — Отмеченный строй полеводства (много конопли, гречихи) в высшей степени неблагоприятно отражается на организации животноводства этого района. Понижение сборов гуменных кормов, а также и сена, прежде всего, сказываются на кр. рог. скотоводстве. Хотя проц. коров в стаде здесь и высок, но обеспеченность ими населения ниже того, сколько требуется в данных условиях (23-24 шт. на 100 душ населения). Но угнетенное состояние кр. рог. скотоводства имеет другую сторону. Оно крайне неблагоприятно отражается на полеводстве, более или менее сносные урожаи в нечерноземной полосе могут получиться только при достаточном навозном удобрении. Раз скота мало, то о полном навозном удобрении не м. б. и речи. В данном случае мы имеем типичное трехполье, зашедшее в тупик, из которого, казалось бы нет выхода. Но в настоящее время такой выход агрономией найден. Это—ликвидация толоки и введение многопольных севооборотов с клевером.

Для такой реорганизации полеводства не необходимо, чтобы животноводство непременно приняло рыночное направление. Поскольку сейчас молочное скотоводство не в полной мере удовлетворяет запросы хозяйства, дальнейшее его развитие мыслимо в натурально-потребительских рамках 52-53.

„Отличительно чертой сел. хоз. Черниг. губ. является его сравнительно интенсивный характер. Малоземелье и низкая плодородность почв давно уже вынудили черниговского крестьянина“... и т. д. (47 стр).

Не входя в подробную критику суждений автора, отметим только их чрезвычайную априорность, схематизм, традиционную шаблонность: везде и всюду господствует зерновая трехполка, она зашла в тупик, крестьянин недоедает; является всеспасительная сел.-хоз. кооперация, устраиваются маслодельные заводы, выделанное масло не идет на внешний рынок, (потому что кооперация способна развить молочное хозяйство и в натурально-потребительских рамках, рынка нет), а возвращается обратно к крестьянину, который расширил свои потребности, стал доедать и благодарит надоумившего его кооператора—экономиста;. для молока нужен корм; крестьянин понял это и начал сеять клевер на песке и т. и т. д. Фактическое детальное описание организационных форм крестьянского хозяйства у Соловейчика очень обще, поэтому нет ничего странного, что весь восток губернии, с различными типами почв, с различными ценами на землю и на рабочие руки, попал в один район. В дальнейшем мы не будем считаться с выводами Соловейчика.

Л. Н. Челинцев в статье „Сводка фактических отличий в организационном строе сел. хоз. в области из девяти южных губерний; организационно-производственные районы“, помещенной в „Сборнике статист. материалов по вопросам организации крест. хозяйств Украины и смежных губерний“. 1922 г. относит исследуемые 4 уезда Черниговщины к VI нечерноземному району паровой полосы; к этому же району он причисляет еще следующие уезды: Новгород-Северский, Городнянский, Сосницкий, Черниговский, Остерский, Глуховский и

Кролевецкий, т. е. почти всю Черниговщину целиком за исключением 4 южных уездов. Вот как описывает Челинцев строй хозяйства названного VI района. „Основным источником в нашей области является производство зерновых хлебов“... Но „при малоземельи, когда зерна не хватает для продажи и частью для себя“, система хозяйства видоизменяется. „Здесь обязательны и возможны иные источники сел. хоз. продуктов. Поэтому-то при многоземельи крестьян хозяйство имеет строй зернового хозяйства, а при малоземельи такой строй оказывается недостаточным, и хозяйство вынуждается заводить как незерновые растения, которые давали-бы дохода больше хлебов, так и содержать больше скота и при том таким именно образом, чтобы он давал повышенное количество продуктов для денежных выручек“.

„С переходом ко все более малоземельным районам увеличивается в посевной площади процент картофеля и корнеплодов, процент посевных на полях кормовых трав и при известных условиях промышленных растений“. Вот цифры:

	В паровой полосе: черноземной		нечерноз.	
	VIa	II	Ia	VI
Посев. пл. на 1 хоз.	4,49	5,19	3,41	3,71
% корнеплодов	1,8	3,5	4,6	9,8
„ посев. тр в.	0,3	0,5	2,5	2,0
„ пром. раст.	7,4	5,6	2,7	5,0
„ озимых хлебов	41,3	45,8	42,4	43,5

Изменения в зависимости от размера посевной площади д. б. и в строе животноводства. В малоземельных районах д. б. большая плотность всех видов животных на единицу площади, все животноводство д. б. более интенсивным. Изменения будут и в составе скота (в силу недостатка грубых кормов); „на каждую сотню коров будет большое число свиней и пониженное количество гулевого скота, жеребят, овец, а также и взрослого рабочего скота“ (XI). Вот цифры:

	В паровой полосе—районы:			
	VIa	II	Ia	VI
А. Интенсивное животноводство.				
Коров на 100 д. посев.	20,3	19,3	23,8	29,6
Свиней „ „ „ „	16,3	17,4	33,1	57,1
Свиней на 100 шт. кр. р. к.	36,7	46,6	66,7	101,3
Б. Экстенсивное животноводство.				
Кр. рог. молодн. ст. 1 г. на 100 к.	43,2	27,9	29,7	31,7
Жеребят всех возрастов на 100 к.	37,3	51,0	37,6	31,6
Всякого молодняка на 100 к.	80,5	78,9	67,3	63,3
Овец на 100 шт. кр. р. скота	235,6	344,6	134,0	229,6
В. Рабочее скотоводство.				
Рабочих животных на 100 д. пос.	26,1	25,5	33,9	35,2
„ „ „ 100 коров.	129,0	132,0	142,0	109,0

Положив в основу всей своей теории эволюции крест. хозяйства изменение размеров землепользования (уплотнение земледельческого населения), Челинцев старательно втискивает в свою узкую схему факты сел.-хоз. действительности; детальное рассмотрение таблицы показывает, что изменение рядов не всегда соответствует изменению основного ряда (размер посевной площадо), и соответствия в степени изменения нет даже приблизительного. Конечно, размер посева в какой нибудь определенной однородной рыночной зоне вносит свою модификацию в форму хозяйства, но это лишь второстепеный фактор.

Работа Челинцева направлена больше на выяснение влияния фактора землепользования на организацию хозяйства, чем на выяснение

реальных географических особенностей хозяйства; Челинцев только пользуется географическим методом, но вовсе не дает географию форм хозяйства. Поэтому и районы Челинцева в данной работе слишком схематичны, уступая в детальности установления его же районам в работе 1918 г. Что выделенный Челинцевым VI нечерноземный паровой район чрезвычайно схематичен и охватывает весьма разнородные типы хозяйств, видно из следующей таблицы, где дана статистическая характеристика входящих в район уездов:

Табл. № 15.

У е з д ы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
	Посев на 1 хоз.	% кор. не плод.	% пос. трав.	% пром. раст.	% 03 хлеб.	Коров на 100 д. пос.	Свиней на 100 д. пос.	Свиней на 100 коров	Мол. ст. 1 г. коров	% жеребят на 100 кор.	Вояк. молод. на 100 к.	% овец и кр. р. ск.	Рабоч. на 100 д. пос.
Суражский	3,81	25.2	0,4	5,7	41,7	30,7	64,5	111,7	33,5	22,2	55,7	205,1	31,2
Новозыбковский	3,74	9,4	1,3	2,9	47,9	23,6	39,6	76,9	26,2	14,8	41,0	131,8	28,0
Мглинский	3,57	7,6	2,4	9,2	10,4	31,0	53,3	93,1	30,9	36,3	67,2	320,1	40,0
Стародубский	4,80	6,0	2,6	8,4	42,4	23,3	41,1	94,9	26,9	34,2	61,1	304,7	33,4
Новгород-Север	4,61	10,9	1,0	7,4	41,3	18,1	37,5	90,0	24,4	43,7	68,1	342,9	33,9
Городнянский	3,43	8,4	0,7	2,0	42,0	25,4	72,7	93,7	36,3	28,4	64,7	136,8	40,2
Сосницкий	31,0	11,2	3,0	3.3	42,1	21,5	84,1	112,0	31,0	27,7	58,7	111,7	39,4
Черниговский	4,01	6,7	2,4	2,3	43,6	21,0	90,6	157.7	39,2	44,7	83,9	257,7	40,1
Остерский	2,21	1,00	2,5	5,9	44,4	22,2	177,0	176,8	32,9	12,3	45,2	82,8	48,6
Глуховский	3,99	6,1	4,2	5.3	42,8	16,4	33,8	76,4	23,1	38,3	61,4	254,5	27,9
Кролевецкий	3,50	8,0	2,1	4,4	43,4	19,9	59,3	102,2	30,2	35,5	65,9	209,9	36,0

Все без исключения показатели обнаруживают чрезвычайную пестроту по различным уездам, если важнейшими показателями считать 1, 2, 4, 6, 7 и 12, то и по ним колебания чрезвычайно резки, в отношении 1:2(3). Так что работа Челинцева не может быть использована, как доказательство хозяйственной однородности севера Черниговщины с остальной частью губернии.

Только детальная работа Н. И. Кострова, проведенная на основании двух переписей в дробном масштабе, должна быть признана достаточным материалом для этой цели. А она, как было уже рассмотрено, доказывает, что белорусские уезды Черниговщины принадлежат к иным хозяйственным районам, чем остальная Черниговщина.

Установив переходный район на границе Гомельщины и Центрально-Земледельческой области, отметив по исследованию Кострова южную сел.-хоз. границу Гомельщины, приблизительно совпадающую с ее административной границей, посмотрим, к каким белорусским с.-х. районам ближе всего б. северная Черниговщина. Используем натуралистические показатели по переписям 1916 и 1917 г.г. Данные этих переписей мы не будем здесь приводить, чтобы не загрузить изложение.

Приведем лишь выводы.

1. Речицкий у. д. б. отнесен к западно-полесскому району, признаками которого должно считать: а) ничтожный размер посева на 1 хозяйство, в) почти полное отсутствие посевов трав на полях (наличие огромных пространств естественных кормовых угодий, которые дают корм более дешевый, чем сеяные травы), с) максимальный процент картофеля в посеве, d) потребительские посевы всех волокнистых (лен, конопля), е) пониженный процент зерновых хлебов, а среди яровых пониженный проц. овса и ячменя, i) наибольшее развитие животноводства (на 100 дес. пашни, на 100 едоков), к) экстенсивный характер животноводства (большой проц. молодняка и телят), l) пониженная роль овцеводства и относительное развитие свиноводства, м) низкие урожаи всех культур по сравнению с западными и северными районами и более высокие по сравнению с экстенсивными восточными (почвы, роль животноводства, удобрение).

2. Гомельский уезд носит те же полесские черты, но значительно видоизмененные; в нем хозяйство немного крупнее, значение картофеля несколько пониженно, технические приобретают большее значение, значение скотоводства понижено, урожаи выше, чем в Западном Полесьи. Показатели Гомельского у. весьма близки к Рогачевскому; вместе с этим уездом Гомельский образует переходный район от Западного Полесья к Восточному, от Полесья с огромными естественными кормовыми рессурсами, развитым мясным крупно-рогатым скотоводством, достаточными запасами навоза, связанным с этим пестропольем и сравнительно высокими урожаями,—к Полесью с ничтожными запасами сенокосов, с кормовым картофелем (скармливание свиньям, рогатому скоту и даже лошадям), с несколько большим (но абсолютно ничтожным), процентом сеянных трав, с уменьшенной ролью скотоводства, а потому возросшим значением технических-волокнистых (особенно конопли) с малыми запасами навоза, а потому исчезновением пестрополья и появлением „яловки", „облог", т. наз. трех'ярусной техники полеводства (погнойки окол огородов, поля, яловины); к Восточтому Полесью с наиболее низкими по всей Белоруссии урожаями, с ничтожными продовольственными рессурсами, с обостренной аграрной перенаселенностью, отхожими промыслами, кустарничеством и т. д.

Как Гомельский у. является для Западного и Восточной Полесья связующим, переходным районом, так Суражский (Клинцовский) у. является переходным между Северо-Восточным Полесьем и Восточным. Следующие показатели связывают его с Северо-Восточным Полесьем (Чериковский и Климовичский у. у.): а) размер хозяйства, в) большая роль сенокосов и пониженное значение трав, с) проц. картофеля, d) проц. технических, особенно льна, е) отношение рогатого скота к пашне, i) проц. телят к коровам, к) положение свиноводства, l) значение овец.

Наоборот, с Восточным Полесьем, особенно Новозыбковским у., Суражский у. связан: а) значением овса и ячменя среди яровых (природные условия), в) характером молочного хозяйства (обеспеченность коровами, проц. молодняка, проц. телят), с) пониженной сравнительно с Минским и Стародубским у. у. ролью овец, d) высотой урожая главнейших полевых культур.

Минский и Стародубский уезды замыкают Полесье, причем восточные волости Стародубского уезда уже почти утрачивают полесские черты.

К приведенной натуралистической характеристике добавим еще следующие данные об изменении состава угодий и урожаев:

(Подчеркнуты переходные уезды). *Таблица № 16.*

УЕЗДЫ.	Проц. пашни.		Проц. лесу.		Проц. неудобных.		Проц. сенокоса и пастбищ.	Проц. сенокоса.
	1881 г.	1917 г.	1881 г.	1917 г.	1881 г.	1917 г.	1881 г.	1917 г.
Мозырский . .	16,9	15,6	40,6	43,6	33,8	14,5	7,9	17,0
Речицкий	19,6	28,4	33,1	29,6	33,4	9,5	23,0	18,8
Гомельский . . .	33,7	36,4	25,7	19,9	17,5	6,6	24,6	16,8
Новозыбковский .	56,1	58,5	19,3	14,8	5,1	0,6	18,4	15,3
Минский	53,6	49,2	22,7	15,6	8,4	0,4	10,3	27,3
Стародубский . .	57,4	42,7	21,1	13,3	4,1	0,6	11,7	17,5
Суражский . . .	45,2	49,2	19,9	15,6	12,0	0,4	18,1	27,3
Климовичский . .	27,2	39,8	41,0	25,8	17,1	7,3	17,8	15,4
Чериковский . .	29,7	40,0	39,8	31,8	15,6	8,1	19,8	14,3
Рогачевский. . .	29,2	37,7	36,4	23,0	19,0	7,7	20,0	17,0
Бобруйский . . .	22,0	26,2	43,8	35,3	22,4	13,0	10,1	12,8
Игуменский . . .	23,3	31,6	45,0	34,5	19,6	12,5	11,7	12,8
Быховский . . .	27,6	34,6	39,9	30,1	18,2	13,0	20,2	10,1

Примечание. При исчислении кормовой площади надо принимать во внимание и неудобные земли, куда статистиками часто зачисляются заболоченные, но эксплоатируемые луга.

Таблица 16 подчеркивает характер Гомельского и Суражского уездов в оба периода (1881 и 1917 г. г.). В таблице № 17 данные об урожаях взяты только по пятилетиям 1896-1900 г. и 1909-1913 г., поэтому определенных выводов об эволюции урожаев сделать нельзя. Наибольший темп роста у гречихи и ячменя. В урожаях зерновых, обратное движение показывают Чериковский, Сенненский, Гомельский, Оршанский, Быховский и Речицкий, т. е. преимущественно уезды Могилевской губернии. По этим же уездам падают урожаи картофеля, кроме Гомельского и Речицкого уездов; падают урожаи картофеля и в уездах—Чаусском, Рогачевском, Климовичском, Горецком и Могилевском. Все полесские уезды, слабо повышая урожаи зерновых, стремительно, интенсивнее всех прочих уездов, поднимают урожаи картофеля. Реальный ли это процесс или игра статистических величин, чем он обусловлен—сказать трудно.

Данных о составе полевых культур Гомельщины по уездам в 1920, 21, 22, 23 и 1923 годах и Белоруссии за 1924 г. по округам здесь мы не приводим, т. к. точность этих данных вызывает большое сомнение. Как будто замечается падение роли озимых с 1923 г., непрерывный рост посевов яровой пшеницы с 1922 г., падение ячменя, рост овса с 1923 г., рост гречихи с 1922 г., понижение посевов проса, не-

прерывное падение роли картофеля с 1922 г., а с 1920 г. его рост, падение льна с 1922 г., рост конопли и т. д. По разным уездам картина еще более пестрая. Ни логически об'яснить, ни тем более использовывать эти шаткие данные, как доказательство единства типа хозяйства, считаю невозможным.

Таблица № 17 дает ценный материал для суждения иб изменении животноводства Гомельщины и соседних уездов с 1870 г. и 1900 г. по 1916 год.

Численность скота в 1900 г. и 1915-16 г., принимая 1870 г. за 100%%.

Таблица № 17.

	У Е З Д Ы.	Свиньи.		Овцы и козы.		Кр. рог. скот.	
		1900 г.	1915-16 г.	1900 г.	1915-16 г.	1900 г.	1915-16 г.
Западное Полесье	Пинский	248,6	192,3	203,7	179,2	442,5	438,6
	Мозырский	203,2	215.5	192,3	210,5	411,8	586,6
	Речицкий	197,1	265,2	112,4	157,2	291,6	521,7
	Гомельский	164,5	182,3	138,6	101,1	226,5	224,3
Восточное Полесье.	Новозыбковский	168,0	171,6	108,5	76,6	178,3	213,2
	Минский	181,7	165,9	151,0	156,9	220,4	325.3
	Стародубский	123,4	159,7	115,8	127,2	150,5	222,9
	Суражский	279,7	327,3	215,8	167,5	194 2	237,1
Сев.-Вост. Полесье.	Черикоовский	42,4	636,8	154,7	173,5	148,4	176,7
	Климовичский	174,8	221,5	183,6	252,6	207,2	222,4

Таблица подчеркивает, как разницу между Западной, Восточной и Северо-Восточной частями Полесья, так и переходный характер Гомельского и Суражского (Клинцовского) уездов: могучий темп роста крупного рогатого скота (сравнительно с другими видами) в Восточном Полесьи; замедление этого темпа в Западном (крупный рогатый скот возрастает почти в одинаковой мере с свиньями); превышение относительного роста свиней и овец в сев.-восточном. Еще раз следует подчеркнуть разницу в темпе Суражского уезда и остальных уездов быв. северной Черниговщины.

Чтобы закончить натуралистическую характеристику сельского хозяйства, привожу выдержку из работы покойного экономиста Б. Н. Книповича „Заключение о границах Белорусской СС Респулики“, где автор, использовав различные натуралистические показатели, делает следующие выводы:

1) вся Белоруссия и соседние с ней уезды Гомельщины и Смоленской губ. относятся к лесистому району;

2) среднее количество надельной земли на одно хозяйство в Белоруссии и Западном районе почти одинаково;

3) во всем „Западном“ районе преобладает рожь и овес, отчасти ячмень, сильно развиты корне-клубнеплоды и другие интенсивные культуры; по животноводству наблюдается средняя скорость, уклон к молочности и развитое свиноводство;

4) поуездное сравнение не рисует Белоруссию в границах до укрупнения, как особый экономический район; Белоруссия и все уезды западного района по всем своим основным признакам близко подходят друг к другу и целиком и в отдельных частях;

Наконец, чтобы еще раз подчеркнуть разницу в хозяйстве Гомельщины и соседней Черниговской губернии, привожу по уездам б. Черниговщины цену двух элементов производства: земли и труда.

Таблица № 18.

Средне-продажные цены на землю.

УЕЗДЫ	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1906-1908 год	Поденная плата раб. в посев. пер. 1908-1914 г.
Суражский . .	26,02	24,57	31,50	26,81	59
Новозыбков. .	38,87	47,82	49,98	47,35	55
Мглинск. . . .	52,67	52,76	60,26	54,89	56
Стародуб. . .	43,80	69,23	73,53	70,92	59
Новг.-Северск. .	53,45	56,16	63,98	60,42	73
Городнянский .	65,31	55,73	59,41	58,15	76
Черниговский .	80,12	91,01	62,31	79,90	58,3
Остерский . .	83,12	79,11	77,65	78,36	72,5
Соснецкий . .	94,08	73,43	83,47	80,95	67,5
Кролевецкий. .	135,05	145,01	90,13	109,16	68,3
Глуховский . .	89,47	98,94	124,20	114,50	68,3
Борзненский. .	93,40	129,83	156,33	142,30	63
Конотопский .	239,32	162,25	173,00	172,06	53
Нежинский . .	193,36	171,05	148,20	161,75	63
Козелецкий . .	93,38	117,35	131,81	118,01	57

Если цена земли и труда разные, то даже при одинаковой в двух районах цене капитала организация хозяйства и сочетание различных элементов производства д. б. разные.

Показав, что форма сельского хозяйства Гомельщины есть та же, что и в соседних районах Белоруссии, только несколько менее интенсивная, приведу ряд агрикультурно-технических соображений, показывающих однородность хозяйства Гомельщины с Белоруссией. Соображения касаются: а) полеводства, б) животноводства и в) с.-х. мелиорации.

Научно и практически доказана рациональность применения на легких песчаных и супесчаных почвах зеленого удобрения. Для изучения приемов применения зел. удобрения в различных условиях организована новозыбковская опыт. станция. При ней, а гл. обр. при Новозыбковском УЗУ и Сельхозсоюзе широко поставлено дело семеноводства. Необходимо выяснить, какие районы станция обслуживает фактически и какие районы наиболее нуждаются в ее обслуживании, т. е. каковы районы наиболее чуткие к культуре люпина.

Сведения об экскурсантах, посетивших Новозыбковскую станцию, показывают, что 70 проц. из их числа (190 чел. из 258) пришли из полосы западнее Новозыбкова (Гомел.—61, Полоцкий окр.—35, Бобруйский окр.—19, Клинцов.—24, Речицкий у.—10). Из Брянской губ. пришли только три крестьянина и 41 агроном; видно, интерес к станции там не сделался актуальным. В таблице № 19 даем сведения Новозыбковского Кредитсельсоюза о распространении семян люпина за 1924 г.

Таблица № 19.

В Речицкий у.	75 пудов	— фунт.
„ Могилев.	501 „	10 „
„ Мозыр.	80 „	—
Центросклад Белорус.	418 „	30 „
Всего в Белоруссию	1075 пудов	— фунт.
В Новозыбков. у.	2175 пудов	29 фунт.
„ Брянскую губ.	1000 „	—
„ Сураж. у.	25 „	—
„ Клинцов.	73 „	—
„ Москву	300 „	—
Итого	4648 пудов	29 фунт.

Из общего количества на долю Белоруссии и Новозыбк. у. приходится 3250 пудов, т. е. около ¾. Почти тоже и в 1925 г.

Новозыбков. у.	3048 пудов	38 фунт.
Гомельск. у.	801 „	26 „
Итого	3850 пудов	24 фунт.
А всего	5573 „	14 „

Брянская губерния выписала 1000 пудов.

Наконец, приведем данные о распространении посевов люпина и сераделлы в 1924 г. в проц. к общей посевной площади.

Таблица № 20.

Территор. единицы	Проц. в посеве		Из 100 хозяйств
	Люпина	Сераделлы	Сеют люпин
Витебский	0,01	—	0,11
Полоцкий	0,00	—	0,03
Оршанский	0,01	0,07	0,12
Могилевский	0,07	0,00	0,50
Калининский	0,01	0,01	0,16
Мозырский	0,08	0,00	0,60
Бобруйский	1,44	0,10	8,92
Борисовский	1,93	—	14,10
Слуцкий	1,93	0,29	18,10
Минский	3,29	0,77	34,40
Итого БССР	0,91	0,14	7,27
Новозыбков.	1,03	0,76	—
Клинцовский	0,15	0 08	—
Стародубовский	0,07	0,03	—
Речицкий	0,02	0,02	—
Гомельский	0,04	0,02	—

Эта таблица чрезвычайно показательна. Чуткость хозяйства к зеленому удобрению зависит не только от определенного вида почвы (песчаная), сколько от общего уровня интенсивности хозяйства, блестящий пример чему Минский и Слуцкий округа с максимальными посевами люпина и сераделлы, сравнительно даже с самым люпиновым уездом Новозыбковским.

Очевидно, что опытная сеть должна строиться в соответствии не только с природными условиями, но и с хозяйственными; поэтому, на основании приведенных выше фактов о действительном влиянии станции и о районах, наиболее глубоко реагирующих на вопросы сидерации, можно уверенно утверждать: Новозыбковская оп. станция д. б. включена в Белорусскую опытную сеть.

Несколько слов о животноводстве, гл. обр. крупно-рогатом. В связи с общим животноводственным уклоном белорусского сел. хозяйства, опытная зоотехническая работа и выведение местного скота приобретает выдающееся значение. Согласно исследованиям И. Н. Владыкина „Обследование животноводства в Чернигов. губ. Вып. II, Мглинский у. Чернигов. 1916 г.“ видно, что:

„Количество метисов кр. рог. скота с культурными породами в упомянутых уездах (Мглинский и Суражский Г. Г.) в высшей степени незначительно. Кроме того, эти немногие метисы ни продуктивностью, ни внешним видом, за немногими исключениями, не представляют собой ценности“ (стр. 67). „Мы сможем выделить в север. части губернии интересную группу скота, которую и возможно принять, как основной материал для улучшения“.

Данный скот имеет более выравненные масти, т. е. в нем очень мало пестрых животных. Наиболее часто встречаются масти бурая, краснобурая и чернобурая... В общем можно почти с уверенностью сказать, что с большими или меньшими отклонениями такого скота наблюдалось от 20 до 25 проц.“ (68 стр.).

Такой же скот обнаружен в Волынском Полесьи. Проф. Придорогин, осматривая белорусско-литовский скот в Минске и Москве, ставит его в связь с тем же самым типом Bos brachyceros.

Вполне возможно, что это один и тот же неулучшенный белорусский полесский скот; в таком же духе высказывается проф. А. А. Калантар, производивший обследование в 1923 г.

Рациональная опытная работа и прочие зоотехнические мероприятия могли бы с большим успехом охватить обширный район с качественно-однородным скотом.

Наконец, необходима работа по мелиорации как в Белоруссии, так и в Гомельщине. Речицкий уезд по районированию, произведенному западной мелиоративной организацией („Запомо“), отнесен к I—полескому району „крупных мелиоративных работ: регулирование рек, постройка дамб и т. д.“ Искусственное отделение Речицкого у. от группы полесских уездов только распылит силы и средства, дезорганизует единство технического блока. Характер мелиоративных работ в Стародубском, Мглинском и Гомел. уездах иной, чем в Речицком.

Дифференциальный принцип агрономической помощи населению требует приспособления агрономических мероприятий к тем или иным социальным группам крестьянства. Какова же дифференциация самих крест. хозяйств. Привожу здесь выдержки по интересующим нас группам уездов за 1924 и 1925 год.

Таблица № 21.

Уезды (округа)	1924 год Без посева	До 1 д.	1—2 д.	2—3 д.	3—4 д.	4—6 д.	6—8 д.	св. 8
Мозырский ок.	1,1	14,1	38,9	25,8	11,0	6,6	1,6	0,9
Бобруйский „	1,0	10,8	26,8	24,5	17,8	12,6	3,8	2,7
Речицкий у.	0,86	13,68	31,65	25,58	14,28	10,55	2,41	0,99
Гомельск. „	1,61	16,97	35,02	24,86	12,39	7,03	1,77	0,35
Новозыбков.	0,49	9,70	22,63	25,08	17,19	16,15	5,61	2,15
Стародубский	0,47	4,31	17,73	21,70	22,03	21,78	7,67	4,31
Клинцовский	0,52	17,39	37,42	24,72	11,50	6,68	1,36	0,41
Калининский	0,7	9,7	24,1	27,4	16,9	13,1	5,0	3,1
Могилевский	1,2	11,4	31,1	24,8	16,6	11,0	2,9	0,8

УЕЗДЫ (округа)	1915 год. Без посева	До 1 д.	1—2 дес.	2—3 дес.	3—4 дес.	4—6 дес.	6—8 дес.	свыше 8 дес.
Мозырский окр.	1,7	13,2	32,5	29,3	13,9	7,4	1,5	0,5
Бобруйск. окр.	1,7	11,4	25,8	27,1	15,6	12,4	4,0	2,0
Речицкий у.	0,66	11,62	34,73	27,57	14,20	9,13	1,75	0,34
Гомельск. у.	0,33	14,04	35,96	28,37	11,88	8,02	1,24	0,16
Новозыбков.	0.63	6,74	19,76	24,75	18,95	20,01	6,29	2,87
Стародубский	0,92	5,89	18,21	26,15	20,78	19,81	5,65	2,59
Клинцовский	1,03	10,89	34,43	28,40	19,06	8,74	1,32	0,13
Калининский	0,8	7,3	29,3	28,4	16,9	13,2	3,2	0,9
Могилевский	1,2	6,5	22,6	26,4	18,7	16,9	5,5	2,2

Особенного внимания заслуживает в этой таблице изменение дифференциации крест. хоз. по посев. площади не во времени, а в пространстве. Если исключить переходные уезды Гомельский и Клинцовский, то совершенно ясно видно, как мельчает посевная площадь в хозяйствах в направлении из Восточного Полесья в Западное; это как раз противоположно тому представлению, которое могли дать цифры 1905 года. Снова подчеркивается переходный характер Гомельск. и Клинц. у. и большая близость Клинц. у. к Гомельскому, чем к Новозыбковскому и тем более Стародубскому. А в общем—структура крест. хозяйств всего района все же довольно однородна (в смысле географической однородности).

Все изложенное в этой статье приводит к общему выводу—о значительном сходстве, однородности и единстве типа сельского хозяйства Гомельщины и Белоруссии, из чего необходимо сделать и соответствующие организационные выводы, как в вопросе о районировании, так и в вопросе проведения практических мероприятий по изучению и развитию сельского хозяйства обоих районов.

Доц. I. **Горецкий.**

Карт. № 1 и 2. Почвы Гомельщины.

Серые (суглинистые).
Серопесчаные.
Пойменные, болотные и полуболотные.
Обыкнов. чернозем.
Песчаные.

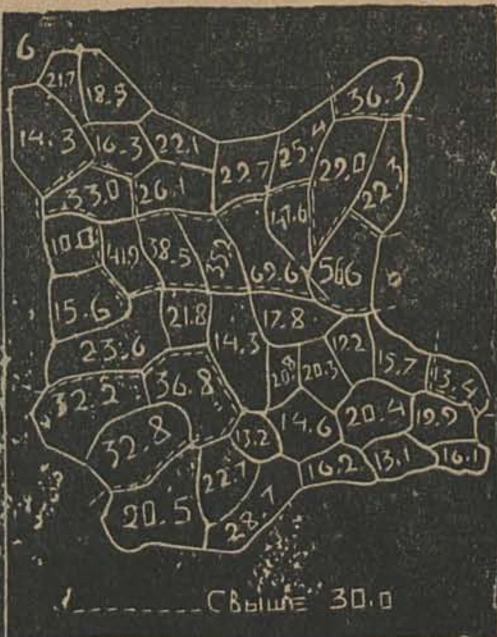
бурые, серые, синеватые и т. д. Все остальное— пески и супеси.

Карт. 3. Процент песчаных почв.

Карт. 4. Процент песчаных и серопесчаных почв.



Карт. 5. Процент неудобных земель.



Карт. 6. Процент лесистости.



Карт. 7. Процент сенокосов.



Карт. 8. Процент пахотных земель ко всей территории.



Карт. 9. Естеств. урожайность полей (в пуд. ржи).



Карт. 10. Плотность населения на 1 □ версту в 1894 г. (по Русову).

Почвенный покров Гомельской губ.

Интересующая нас история в центре представлена уездами Гомельской губ.: Речицким, Гомельским, Новозыбковским, Клинцовским и Стародубским, а по периферии окружена Мозырским, Рогачевским и Калининским уездами БССР, Почепским и Трубчевским уездами РСФСР и, наконец, Новгород-Северским и Гродненским—УССР.

Для освещения данной области в почвенном отношении мы располагаем в настоящее время следующими данными.

Общая почвенная карта Евр. России проф. Докучаева, охватывающая всю нашу область, но эти данные слишком схематичны и панорамны. Более детальные и точные материалы по почвенному покрову мы находим в специальных экспедиционных исследованиях, а именно „Предварительные почвенные отчеты по северным и средним уездам Черниговской губ. (в прежних ее границах)—изд. Черниговской губ. зем. за 1913 и 1914 г. с почвенной картой 10-ти вер. масштаба; затем по тем же уездам имеются неопубликованные почвенные карты в одноверстном масштабе, составленные Афанасьевым и Шульгой; по Трубчевскому уезду—почвенная карта и очерк в 3-х верстном масштабе Фрейберга; по округам Белоруссии имеются рекогносцировочные и отчасти детальные исследования проф. Афанасьева и Касаткина с почвенными картами в виде рукописей.

Вся очерченная область, на основании указанных источников, принадлежит к зоне преобладания подзолистых почв; но, благодаря своему положению на южной периферии этой зоны и значительному притяжению с запада на восток—та территория своими крайними юговосточными уездами заходит уже в район средних лесостепных почв.

Однако, еще более значительные различия в почвенном покрове данной области вызываются условиями рельефа и сменой покровных пород: почвы здесь располагаются то на ровных и хорошо дренированных площадях, то межуются с обширными заболоченными участками, а с другой стороны—широкие ленты рыхлых песков сменяются на полосы и острова более ценных материнских пород супесей, суглинков и даже лессов.

Для того, чтобы этот пестрый и контрастный почвенный покров расчленить на сходные и родственные районы, необходимо, следовательно, найти некоторые определенные закономерности в смене условий почвообразования.

В рассматриваемой области главнейшие почвообразовательные факторы, как-то—рельеф, покровные породы, климат и растительность достаточно ясно и согласно изменяются по направлению с запада на восток и отчасти от северо запада на юго-восток.

Так, в отношении строения поверхности, наиболее низкие участки (80-120 метров над уровнем моря) мы находим на крайнем востоке нашей области, в районе Мозырского и Речицкого уездов; этот же район одновременно является и наиболее плоским, почти лишенным естественного дренажа от топографических условий.

От этого наиболее заболоченного района на восток местность постепенно и плавно повышается, проходя через гипсометрические

ступени в 120—160 метров, в 160—200 метров и средней части области, а на крайнем западе (Почепский, Стародубский и Трубчевский уезды) к доминирующим высотам в 200 метров присоединяются участки и более значительные по высоте. С поднятием территории наблюдается и естественная волнистость поверхности, с определенными водоразделами, склонами и долинами; и от района Мозырского болотистого Полесья, мы таким образом, постепенно переходим к средним и восточным районам с благоприятными для сельского хозяйства гидрологическими данными.

Отмеченные орографические условия рассматриваемой области заметным образом отразились и на покровных породах, отложенных в ближайшее геологическое прошлое—в ледниковый период.

Огромная часть территории оказалась покрытой в основе пластом морены (валунного красно-бурого суглинка), но крайний участок ее (Трубчевский у.) лишен этой породы, сюда ледник не поднимался.

Однако, наиболее эффектная зависимость покровных пород от строения поверхности наблюдается на самом верхнем чехле пород, прикрывающих морену. В этом случае мы имеем весьма поучительную и выдержанную картину, а именно: моренный слой выходит на дневную поверхность лишь в редких случаях и всюду покрыт более или менее мощным слоем сортированных пород—песков, супесей, суглинков и лессов; эти же чехлы слагают поверхность и Трубчевского у., бывшего вне оледенения.

Вот эти-то надморенные пески супеси, суглинки и лёссы и являются на нашей территории материнскими субстратами почв; от них, главным образом, и зависят хозяйственные ценности почв.

В распределении только что указанных надморенных чехлов пород и сказывается определенная их связь с рельефом: на всей нашей области относительно низкие участки с поверхности покрыты—песками, несколько приподнятые над ними площади заняты—супесями и суглинками крупно-песчаными, тогда как наиболее высокие водораздельные плато покрыты лессовым чехлом пород.

А так как в общем виде вся территория наша постепенно поднимается с запада на восток, то участки с покровными суглино-супесями и породами лессового типа также планомерно увеличиваются в своих размерах в том же направлении.

Если мы теперь обратимся к климатическим условиям, то в этом отношении давно установлено, что эти изменения на пространствсвсей равнины Европейской России идут в направлении с северо-запада на юго-восток, что, конечно, сказывается довольно ясно и на нашей области.

Черты более мягкого и более влажного климата Полесья от западных районов Мозырского и Речицкого уездов несколько утрачиваются по направлению отсюда на восток; и в крайних западных частях, как Трубчевский у. и отчасти Стародубский-Почепский, явно чувствуются уже признаки континентальности.

Этого рода изменения климата, несомненно, и нашли свое выражение в том, что в восточных районах на породах лессового типа мы встречаем уже не обычные подзолистые почвы, а гумозные, с характером так называемых лесо-степных суглинков, чем и выделяется Почепский, Стародубский и Трубчевский уезды.

Отсюда ясно, что и та дикая, доисторическая растительность, которая участвовала в формировании почвенного покрова нашей области, также шла вслед за отмеченными климатическими изменениями: сплошные более менее лесные массивы к востоку давали заметные

прогалы для покровов лугово-степных формаций; а следовательно и наши культурные виды растительности также в настоящее время должны отражать на себе эти перемены климата с запада на восток.

Таким образом, все рассмотренные естественно-исторические условия согласно указывают, что возможная группировка интересующих нас уездов со стороны родственности черт почвенного покрова должна пойти только, сообразуясь с изменением условий в направлении с запада на восток и отчасти с северо-запада на юго-восток.

Почему нам представляется наиболее правильной по максимуму сходных естественно-исторических признаков всю совокупность уездов данной области об'единить в следующих четырех группах.

Первая группа—Мозырский и Речицкий уезды. Здесь оспаривают место друг у друга болотные массивы и низкие песчаные острова среди них. Только серьезная и планомерная мелиорация может поднять этот район в сельско-хозяйственном отношении, и трудно указать более однородную территорию, требующую единых мероприятий.

Вторая группа—Гомельский, Рогачевский и Городнянский уезды. Западная половина Гомельского у. и северо-западная Городнянского скорее должны быть отнесены к типу первой группы, хотя специфические черты их здесь уже не так резко выражены. Остальная часть Гомельского и Городнянского уездов ближе всего к природе Рогачевского уезда. Здесь болотные участки уступают доминирующий фонд легким песчанистым разностям сравнительно приподнятых площадей, причем среди рыхлых песчаных полей выдаются острова и полосы супесей и даже легких подзолистых суглинков. В то же время площадь пахотных земель, требующих мелиорации, во второй группе заметно уже сокращается: подзолисто-болотистые почвы располагаются, главным образом, по периферии низин.

Третья группа—составляется из уездов: Калининского, Клинцовского, Новозыбковского и Сосницкого. Облик Мозырского болотистого Полесья здесь исчез: болотистые низины крупных размеров тут уже не являются характерной чертой, мелкие же подзолисто-болотистые участки все же наблюдаются и в этом районе.

Физиономия этих уездов слагается из широких полос сухих песков и значительных массивов суглинков крупно-песчаных; новой чертой, неизвестной в предыдущих районах, здесь необходимо отметить появление островов почв, развитых на лессах, однако почвы эти сильно оподзолены, и только отдельные пятна из них можно отнести к почвам гумозным, типы серых лесолуговых (или по другой терминологии—лесо-степных) земель.

Коренное улучшение почв этого района нуждается уже не в дренировании, а, главным образом, в заботах об органической и минеральной части почв путем внесения органической массы, минеральных туков, травосеяния, известкования.

Четвертая группа будет представлена уездами: Стародубским, Почепским и Новгород-Северским. Как и в третьей группе почвенный покров здесь развит, главным образом, на трех типах пород. Широкие полосы сухих песков, ленты и острова крупнопесчаных суглино-супесей по периферии песчаных площадей и острова, переходящие иногда в массивы, лессов.

На всех породах, кроме лессов, почвы сильно подзолистые, однако тип почвообразования на породах лессового гобитуса здесь иной.

Те гумозные почвы (на тех же лёссовых субстратах), которые так скромно появились в соседнем районе, в виде темноцветных пятен, в этом районе составляют уже фон на лёссовых территориях, а в то же время они стали здесь еще более гумозными, отчего район этой группы уездов мы заметно выделяем от прочих и относим к началу северной лесо-степи.

С избыточным увлажнением почв здесь уже не приходится серьезно считаться и район нередко испытывает отголоски губительных засух востока и юго-востока русской равнины. Мероприятия по поднятию и улучшению почв, отмеченные для предыдущего района, остаются в полной силе и для данного.

Проф. Я. Афанасьев.

Промышленность Гомельской губ.

Исторически между отдельными соседними районами всегда складывались отношения тесной хозяйственной связи, устанавливался взаимный обмен сырьем, фабрикатами и т. п. Несомненно, что такая взаимная связь была и есть теперь между Белоруссией и Гомельщиной не только в силу их географической близости, но и в силу их значительного экономического сродства и однородности естественных условий обоих территорий, ранее обозначавшихся даже общим названием „Полесье".

Теперь, когда наш Союз вступает на путь планомерного развития производительных сил, изучение экономических связей соседних территорий приобретает большое значение. В частности, нельзя и мыслить планомерное развитие хозяйства Белоруссии без изучения связей его с соседней Гомельской губ. Это тем более относится к промышленности, которая, как правило, всегда выходит за узкие пределы местного рынка снабжения и сбыта.

Настоящая статья имеет целью дать характеристику промышленности Гомельской губ. с точки зрения ее связей с хозяйством Белоруссии и общности ее с промышленностью БССР.

Публикуемые ниже систематизированные сведения могут лишь служить черновым справочным материалом для работников в их последующей более серьезной работе в этой области.

Бесспорная истина, что СССР, подобно дореволюционной России, является страной сельско-хозяйственной. Индустриализация России в силу социально-политических условий протекала сравнительно слабо, о чем некоторым образом могут свидетельствовать следующие данные об относительной роли городского населения, составлявшего для 1863-го года—10 проц., 1912 г.—13,8 проц. и 1924—16,4 проц., между тем, как в С.-А. С. Ш. максимальный (из вышеприведенных) процент был достигнут уже в 1860 году, а в 1920 году городское население составляло 51 проц.

Конечно, Западная Область (включая Гомельщину и Белоруссию) в промышленном отношении считалась почти что самой отсталой.

Какую же роль в нашей хозяйственной жизни играл западный край, в частности Белоруссия. Согласно обзора фабрично-заводской промышленности Д. И. Менделеева (1893-й год) Северо-Западный Край, представленный наряду с теперешней Западной Областью и губерниями, прилегавшими к ней и ныне отошедшими к Литве, Латвии и Польше, по стоимости производства, исчисленной в 39 млн. рублей, занимал после Северного и Средне-Азиатского Края последнее место.

Северо-Западный край характеризовался еще и низкой производительностью на 1 жителя, измеряемой 4-мя руб., против средней по всей России—13,5, Московского Центрального Края—38 и Балтийско-Петербургского—40.

К главнейшим товарам доставляемым Северо-Западным Краем относился лес, что же касается остальной отпускной торговли (из края), то развитие ее было слабое. Промышленносеь преимущественно обслуживала местные нужды, и торговля в подавляющей своей части носила внутренний характер.

Обращаясь к районированию Варзара, т. е. к данным, относящимся к переписи 1908 года, приходится указать, что Северо-Западный район в промышленном отношении по-прежнему оставался на одном из последних мест. Производительность одного жителя составляла 8 рублей, в то время, когда общероссийская средняя равнялась—30 р. Степень вовлечения населения в производство, т. е. количество занятых в промышленности рабочих измерялось в 0,4 раб. на 100 жителей, вместо 1,43 по всей России, 4,8 по Центральному Промышленному району, 1,0 по Юго-Западному и 0,8 по Южному району.

Интересно привести распределение указанных показателей по отдельным губерниям Северо-Западного района (в старых границах).

Наим. губернии.	Производ. на 1 жит.	Раб занят. в пром. на 100 жителей.
Смоленская . . .	11	0,6
Витебская	6	0,3
Минская	6	0,4
Могилевская . . .	6	0,4

За исключением Смоленской, довольно резко выделявшейся, а остальные губернии характеризовались почти одинаковыми показателями, что в достаточной степени свидетельствовало об однородности промышленности и степени индустриализации указанных губерний. Это, конечно, в значительной степени, относилось и к большей части Гомельщины, входившей тогда в состав Могилевской губернии и игравшей в промышленной жизни последней весьма заметную роль.

Некоторое выделение Смоленской губ., а равно и большее (относительно) распространение промышленности в Гомельщине и Гродненской губ. отчасти следует приписать искусственному насаждению производств в указанных районах, вызванному чисто историко-политическими условиями. При вступлении России в эпоху индустриализации—территория Белоруссии служила ареной конкуренции и столкновения капиталов польских и русских промышленников, в результате чего промышленность, несмотря на отсутствие достаточных сырьевых баз, обосновалась на окраинах Белоруссии. В отношении Гомельщины—известную роль сыграло также наличие более выгодных водных и жел. дор. путей, а также близость ее к южным, весьма емким рынкам.

В общем, необходимо констатировать, что на протяжении нескольких десятков лет, Белорусский район при экономическом и про-

мышленном районировании неразрывно был связан со всей Могилевской губернией и Смоленской, (районы Сабурова по данным 1858 года, Рихтера и пр.) и совместно с последними представлял собой область со слабо развитой промышленностью.

Проекты районирования Госплана, выделяющие Западную Область в самостоятельный район, также включает наряду с Белоруссией губернии—Смоленскую, Брянскую и Гомельскую.

Что представляла собой Гомельщина и Белоруссия в довоенное время (в старых границах), об этом говорит нам следующая таблица:

Категории произв. групп.	СУММА ПРОИЗВОДСТВА: (в тыс. рублей)							
	Могилевская		Витебская.		Минская.		Итого.	
	В абс. ч.	В %%	В абс. ч.	В %%	В абс. ч.	В %%	В абс. ч.	В %%
Произв., базир. на сырье, дост. лесн. хозяйством (бум., обр. дер., спич. и др.)	4663	33,5	1830	15,8	5023	28,7	11516	26,8
Тоже, покоящиеся на сельско-хоз. сырье (обр. жив. прод., пит. и вкусов. веществ и волокнистых)	7508	53,9	8238	71,2	10847	61,9	26593	61,8
Произв., базирующ. на прочем местн. сырье (стек., кирпичн., известк. и др.	681	4,9	568	4,9	975	5,6	2224	5,2
Прочие производ. (обр. мет. и др.).	1069	7,7	932	8,1	664	3,8	2665	6,2
Итого . . .	13921	100	11568	100	17509	100	42998	100

В подавляющей своей части промышленность упомянутых губерний, а следовательно и Гомельщины (довоенной) занято было переработкой местного сырья, доставляемого сельским и лесным хозяйством, а также недрами земли (песок и глина). На долю этих групп в общей сложности приходилось 93 проц. стоимости всего производства. Отрасли, в меньшей степени зависевшие от эксплоатации местных естественных богатств, составляли только 6,2 проц., опять таки известную роль в этой группе играли предприятия местного городского благоустройства (трамвай, электростанции, водопроводы и др.).

При всем стихийном развитии промышленности в довоенное время, все-таки в Западной Области получили свое развитие как раз те отрасли, которые имели под собой известную экономическую базу.

Как видно из приведенной таблицы, указанные губернии по характеру своей промышленности, почти что ничем не отличались друг от друга. Что же касается Гомельщины (довоенной), то последняя занимала исключительное положение в хозяйственной жизни губернии и промышленная структура ее напоминала Могилевскую губернию. Некоторое представление (относительное) о значении промышленности Го-

мельщины (исчерпывающе осветить этот вопрос в связи с резким изменением территории Гомельщины не представляется возможным) могут дать сведения, относящиеся к переписи 1923 года, когда Гомельщина еще входила в состав Могилевской губернии. Из упомянутых данных усматривается, что на долю уездов, отошедших к Белоруссии, приходится всего до 20 проц. общего числа рабочих занятых в охваченных переписью предприятиях. Одновременно удельный вес городского населения, являющийся некоторым показателем степени индустриализации района, по Гомельскому уезду составлял 22,4 проц., Новозыбковскому—17,7 и Могилевск му—14,9 проц., т. е. Гомельщина была наиболее промышленным районом Могилевской губ.

Какую же роль играла промышленность указанных губерний в масштабе Европейской России (исключая губернии, полностью отошедшие к Польше, Литве и Латвии)? По стоимости продукции она составляла всего 1,31 проц. общей суммы производства.

Обращаясь к материалам, рисующим состояние промышленности Белоруссии и Гомельщины в настоящее время, получим следующую картину (по данным органов ЦСУ БССР и Гомельщины за 1923-24 год)

ПРОИЗВОДСТВЕН. ГРУППЫ	Число заведений		Среднее число рабочих в них		Валовая продукция (в тыс. черв. руб.)		Среднее число рабочих на одно заведение	
	БССР	Гомел.	БССР	Гомел.	БССР	Гомел.	БССР	Гомел.
Обраб. камней, земель и глины	12	2	1399	68	1864,7	69,2	116	34
В т. ч. стекольн.	6	—	1175	—	1542,6	—	196	—
Горная (торф.)[1]	—	1	—	144		43,9	—	144
Обраб. металлов	7	3	216	293	387,2	488,1	31	98
Производ. машин и орудий	5	2	539	173	688,9	189,5	107	87
Обработка дерева	38	11	2034	656	6890,8	2999,3	54	60
Химическая	1	5	452	2674	655,6	3379,3	452	535
В т. ч. спичечн.	1	4	452	2615	655,6	3172,6	452	654
Обр. пищев. вещ.	58	25	1357	206	8540,8	2283,4	23	8
Обработ. тверд. матер. животн. пр.	6	3	372	377	1192,7	1555,7	62	126
Кожевенная	17	4	620	272	2834,4	1310,2	36	68
Обработка шерсти	2	3	87	2560	219,8	9698,6	44	853
Льнопрядильная	2	—	1042	—	1611,8	—	521	—
Обработка пеньки и пр. волокн. вещ.	1	6	70	1048	27,9	2126,5	70	175
Одежда и туал. (швейн., обувн. чулочно-трик.)	13	17	1312	671	3012,1	1287,1	101	96
Бумажная	10	6	1114	1769	2648,9	6298,6	111	295
Полиграфическ.	18	5	779	368	7 4,1	687,5	43	74
Произв. очков	1	—	82	—	145,8	—	82	—
Произв. физич. сил и водоснаб.	12	5	328	153	1522,1	285,8	27	31
Итого	203	88	11803	11432	32997,6	32702,7	58	130

[1]) На территории БССР имеются торфоразработки, продукция которых, в виду незначительной суммы производства, в разработку ЦСУ не вошла.

Из беглого обзора таблицы видно, что промышленность Гомельщины, располагая меньшим количеством предприятий и почти одинаковым числом рабочих, как и в Белоруссии, по стоимости продукции достигает уровня производства БССР, что об'ясняется наличием в Гомельщине более мощных заведений. Действительно, в то время, когда в Белоруссии на одно предприятие приходится 58 рабочих, в Гомельской губернии мы имеем—130.

Группируя отрасли промышленности по источникам и главнейшим видам перерабатываемого ими сырья, получим следующую таблицу:

Категории производственных групп	Валовая продукция (за 1923-24 год). Б. С. С. Р.		Гомельская губерния	
	В т. черв. р.	В %%	В т. черв. р.	В %%
1. Производства, базирующиеся на сырье, доставл. лесн. хозяйст. .	10.195,3	30,9	12.470,5	38,1
2. Производства, базирующ. на местном сельско-хоз. сырье . .	13.964,1	42,3	6.648,6	20,3
3. Производства, покоящиеся на прочем местном сырье (стек., обувн. и друг.	2.947,8	8,9	740,4	2,3
4. Прочие производства, преимущ. перераб. привозн. сырье . .	5.890,4	17,9	12.843,2	39,3
5. В том числе предприят. городск благоустройства и типогр. . .	2.276,2	6,9	973,3	2,9
ИТОГО . .	32.997,6	100	32.702,7	100

Как и в довоенное время, промышленность Белоруссии и Гомельщины в подавляющей своей части базируется на местном сырье, при чем доминирующую роль играют отрасли, перерабатывающие продукцию сельского и лесного хозяйства. Если из общей суммы производства Гомельской губернии исключить продукцию шерстяной промышленности, (9698,6 тыс. руб.), отрасли искусственно возникшей в Клинцовском уезде (кстати, принадлежавшем Черниговской губ. и присоединенном в революционный период к Гомельщине) и питающейся привозным сырьем, получим еще более выраженную картину однородности промышленной жизни рассматриваемых нами районов, обязанной своим существованием наличию одной местной сырьевой базы.

Гомельщина в части производств, базирующихся на сырье, доставляемом лесным хозяйством, главным образом, представлена сравнительно высоко развитой бумажной и спичечной промышленностью, составляющей в масштабе всего Союза соответственно 9,7 процентов и 22,5 проц. общей суммы производства означенных отраслей. Белоруссия же располагает относительно богатой деревообрабатывающей промышленносью. Вторая группа, питающаяся местным сельско-хозяйственным сырьем в Гомельщине менее развита, видное место в ней занимает лишь обработка пеньки, продукция которой составляет 10,2 проц. валовой выработки этой отрасли всего Союза. Остальные группы, не считая шерстяной промышленности, получили в Гомельщине меньшее развитие. К последним относятся—стекольная, льнопря-

дильная, одежда и туалет, производство физических сил и водоснабжение, которые в Белоруссии занимают, правда, не одно из первых, но довольно видное место. Если последние две производственные группы, главным образом, базируются на сравнительно дешевой рабочей силе и местном рынке, то для возникших и получивших некоторое развитие в БССР льняной и стекольной промышленности, мы еще имеем довольно солидную непосредственную связь их с местным сырьем и топливом. Действительно, в то время, когда в Гомельщине лен составляет 15,8 проц. общей посевной площади промышленно-технических культур, в районах Белоруссии имеем: в Минщине—17,6 проц., в Могилевщине—29,8 проц. и Витебщине—23,8 проц.

Лесное хозяйство, играющее значительную роль в жизни нашей области, как питающее промышленость сырьем и дровяным топливом, также менее развито в Гомельщине (см. ниже).

Некоторое представление о размерах продукции (в натуральных величинах) главнейших отраслей Гомельщины и Белоруссии дают нам следующие данные СНХ:

Отрасли промышлен.	Наименование главных изделий	Един. измер.	Выпущено промзаведениями за 1923-24 г.		Продукция ВСНХ Бел. в $^0/_0$ к выр. Гом. ГСНХ
			Гом. СНХ	Бел. СНХ	
Деревообрабат.	Пиломат.*) фанера и пр.	В руб. в дов. цен.	1428031	2508128	175,6
Спичечная	Спички	Ящик.	486768	84674	17,4
Винокуренная	Спирт-сыр.	Градус.	2621272	5054595	192,8
Суконная	Сукно	Метр.	1317641	—	—
Пенько-шпагат.	Раз. пеньк. изд.	Тонн.	1127,3	—	—
Кожевенная	а) крупные	кожи (шт.)	30609	89908	293,7
	б) мелкие	„ „	85118	117270	137,7
Бумажная	а) бумага	тонн.	8802,8	3746,1	42,5
	б) картон	тонн.	863,1	936,2	108,4

Приведенная таблица с еще большей ясностью подчеркивает сделанные нами выше выводы. Сравнительно небольшое превышение продукции деревообрабатывающей промышленности Белоруссии, над выработкой той же группы Гомельщины, об'ясняется тем, что на территории БССР, значительная часть заводов эксплоатируется помимо ВСНХБ еще другими ведомствами и организациями.

Интересно отметить, что отрасли, базирующиеся на древесном и сельско-хозяйственном сырье, развивались более быстрым темпом, не-

*) В связи с отсутствием соответствующих данных по Гомельщине (сведения, привед. в экономич. очерке Гомельск. губ., издан. Стат-Бюро, вызывают некоторые сомнения) не представляется возможным по указан. группе привести продукцию в натуральн. величинах.

жели остальные, питающиеся в основном привозным сырьём. Об этом довольно убедительно говорят следующие данные о перевозках, служащие весьма чувствительным показателем характера и степени развития промышленности.

Наименование главнейших промышленных изделий	Вывезено из Гомельщины в тыс. пуд.		В $^0/_0{}^0/_0$ к 1901 году
	В 1901-2 г.	1911 г.	
Спирт	199	305	153,2
Масло растительное . .	195	243	124,6
Пеньковые изделия . .	107	216	201,8
Спички	517	722	139,6
Бумага	190	573	301,5

Примечание: В отношении бумаги вывоз указан из Добруши, где главным образом сосредоточена эта отрасль.

Шерстяная промышленность, судя по динамике количества потребляемого ею сырья—шерсти, обнаруживала меньший рост. В 1906 году ввезено было в Клинцы, являющиеся главным районом развития указанной группы, 103.000 пудов, в 1911—86 тысяч пудов, предшествующий год дал—139 тысяч. Вывезено из Клинцов в 1906 году—76 тысяч пуд. а в 1912-14—106 тысяч пудов, т. е, имеем увеличение всего на 39 проц., которое в значительной мере отставало от темпа развития отраслей Гомельщины, питающихся главным образом местным сырьем. Слабое развертывание шерстяной промышленности об'ясняется тем, что она в лице более крупных предприятий по обработке шерсти, имевших несравненно лучшие условия для развития, встречала сильную конкуренцию.

Как обстоит дело с местными сырьевыми рессурсами, питающими подавляющую часть промышленности Гомельщины (60,7 проц.)? Гомельская губ., являясь районом относительно большого распространения в полеводстве картофеля (правда, посевы его значительно уступают странам с наиболее интенсивным сельским хозяйством) и конопли (21 проц. всех посевов конопли в Западной Области), имеет сравнительно благоприятные условия для развития винокурения, крахмало-паточной и пеньковой промышленности.

Хуже обстоит с деревообрабатывающей, спичечной и бумажной, базирующимися на древесном сырье и составляющими, как уже выше было отмечено, 38 проц. всего производства губернии. Лесное хозяйство если еще принять во внимание, что значительная часть промышленности потребляет древесное топливо, имеет огромное значение в жизни Гомельщины. Между тем оно является наименее изученной и исследованной отраслью. Имеющиеся сведения о состоянии наших лесов отличаются крайней разнородностью. Пользуясь данными переписи 1917 года, опубликованными статистическими органами Гомельщины и БССР, получим следующую картину лесистости отмеченных районов.

ОКРУГА и УЕЗДЫ.	Площадь лесов в десят.	%% лесистости.
Всего по БССР	2874110	3о,3
в том числе:		
Бобруйский округ	445905	34,о
Борисовский „	399900	37,1
Витебский „	182029	19,5
Калининский „	196760	277,7
Минский „	244392	24,2
Могилевский „	286981	3о,1
Мозырский „	5[illegible]8362	42,о
Оршанский „	134888	2о,9
Полоцкий „	183483	25,6
Слуцкий „	201410	27,1
Всего по Гомельск. губ.	402001*)	19.1
в том числе:		
Гомельский уезд	117179	19,9
Речицкий „	16427о	24,4
Новозыбков. „	43584	14,8
Клинцовский „	42172	15.6
Стародубск. „	34796	13,3

По более поздним сведениям „(Леса и лесное хозяйство БССР" проф. Перехода), лесистость укрупненной Белоруссии в настоящее время достигает 26,6 проц. Некоторое понижение лесистости по сравнению с дореволюционным временем, об'ясняется имевшей место в период европейской и гражданской войны хищчнической эксплоатацией и вырубкой леса, вызванной жесточайшим топливным кризисом.

В общем, необходимо отметить, что как по размерам общей площади, приходящейся на леса и кустарники, так и по степени лесистости Белоруссия стоит гораздо выше Гомельщины. Свыше 80 проц. лесной площади, рассматриваемых нами районов, приходится на долю БССР.

Если исходить из установленных известным статистиком Генко положений, что местности с лесистостью ниже 15 проц. считаются необеспеченными лесом, с лесистостью от 15—35 проц. являются районами средне-обеспеченными, а с лесистостью свыше 35 проц. относятся к местностям имеющим избыток леса. получим, что Гомельщина в большей мере может быть отнесена к району мало-обеспеченному лесом, в то время как Белоруссия ближе стоит к группе местностей с избытком леса. Низкая лесистость ставит Гомельщину в большую зависимость от Белоруссии, т. к. значительная часть ее промышленности базируется на древесном сырье (38,1 проц.) Судя по материалам Губернского Экономсовещания, Гомельская губерния в 1922-23 году уже имела тенденцию, в виду необеспеченности осиной, перенести центр спичечной промышленности в Речицкий уезд, т. е. в район, ранее входивший в состав Минской губернии, располагающий сравнительно большими лесными массивами, и тяготеющий к Белоруссии.

Как усматривается из данных лесных организаций Белоруссии, запас древесины, назначенной для местной промышленности, исключая лес, идущий на удовлетворение местных нужд, исчисляется на территории БССР примерно в 260 тыс куб. саж., по Гомельщине—в 48,5 тыс.

*) Лесная площадь Гомельщины исчислена на основании данных о всей земельной площади и соотношении угодий (Экон. Очерк. Гом. губ., изд. Статбюр. 1925 г.).

Производственная же программа одного Гомлеса предусматривает переработку и продажу 72 тыс. куб. саж., не считая потребления остальной промышленности. Недостающие 24 тыс. куб. саж. древесины Гомлес преимущественно получает из Белоруссии. Факт необеспеченности Гомельщины своим лесом на-лицо. С другой стороны необходимо отметить, что лесная промышленность БССР, которая завоевала сравнительно прочное место на внешнем рынке, в части экспортных операции в большой степени находится в зависимости от Гомельщины, леса которой являются источником для пополнения недостающего Лесбелу количества экспортной древесины (около 1300 к. с. дуба).

Все это позволяет сделать выводы о существующей весьма большой связи Гомельщины и Белоруссии в области лесного хозяйства, играющего значительную роль в экономической жизни края, как отрасли самодовлеющей, так к питающей сырьем и топливом другие производства. Между тем общность сырьевых интересов этих районов (Белоруссии и Гомельщины), имеющих и тому еще весьма однородную структуру промышленности, нарушается существующим в настоящее время административным делением, порождающим антагонизм в деле снабжения производств, резко отражающийся на нормальной деятельности и развитии не только лесной и деревообрабатывающей, но и бумажной и спичечной промышленности обоих районов. Сейчас, когда идет речь о новом строительстве промышленности, весьма своевременно пересмотреть вопрос о районировании Белоруссии.

Создавшееся же мнение у большинства исследователей, что Белоруссия должна пребывать в положении района со слабо развитой промышленностью, надо отбросить, т. к. общее развитие народного хозяйства и его отдельных отраслей, и в частности, и сельского хозяйства требует ускорения индустриализации края, в целях как интесификации сельского хозяйства, так и под'ема общего культурного и экономического благосостояния страны. Конечно, в целом промышленность района будет в общесоюзном масштабе играть сравнительно незначительную роль, но зато в отношении отдельных производств Гомельщина и БССР могут занять довольно видное место, о чем уже и теперь весьма убедительно говорят цифры.

НАИМЕНОВАНИЕ ГЛАВНЕЙШИХ ОТРАСЛЕЙ	Валовая прод. БССР и Гомельщины за 23-24 г. (в тыс. рубл.)	В % к общей сумме производства Союза
Обработка дерева	9890,1	8,9
Спичечная промышленность	3828,2	27,1
Обработка материалов жив. происхождения (обр. щетины)	2748,4	22,3
Обраб. пеньки и пр волокн вещ.	2154,4	10,2
Бумажная пром.	8947,5	13,3

Примечание: Кроме того в Белоруссии получило большое развитие произв. дрожжей, составляющее около 30 проц. всей продукции данной отрасли Союза.

Необходимость правильного разрешения затронутой нами проблемы диктуется общим ходом народного хозяйства. Вопросы ускорения развития промышленности БССР приобретают в настоящее время особо важное значение. Создание наиболее благоприятных условий для развертывания перечисленных в предыдущей таблице отраслей, имеющих, в силу сравнительно большой лесистости БССР и обеспеченности местным сырьем, здоровую экономическую базу, увеличит их значение в общесоюзном масштабе и в значительной степени будет способствовать наилучшему использованию местных естественных богатств и производительных сил.

Шульман.

Грузооборот Гомельщины

по железнодорожным и водным перевозкам.

В задачу настоящего краткого очерк входит:

1) Выявление типа сельского хозяйства Гомельщины; 2) с каким смежным районом этот тип является наиболее родственным, 3) характеристика промышленности Гомельщины главным образом с точки зрения ее рынков сырья и сбыта.

Интерес к материалам железнодорожных перевозок обусловливается: 1) высокой степенью точности этих материалов, 2) они характеризуют наиболее важную сторону хозяйства—его связь с рынком, 3) будучи результатом хозяйства, данные перевозок являются фокусальным признаком для характеристики хозяйства того или иного района.

По образному выражению А. И. Чупрова каждая ж. д. *станция может служить* как бы *обсерваторией для наблюдения экономической жизни в окружающем районе.* „По цифрам отправленных и полученных товаров мы можем составить себе ясное понятие не только о ходе обмена, но и о размерах и характере производства и потребления в пределах этого района“.

Источниками для настоящего очерка послужили: 1) сводная статистика перевозок по русским железным дорогам. Издание бывш. Департам. ж. д. дел Минист-ва Финан-в; 2) Статистика перевозок по водным путям. Издание бывш. Мин-ва Пут. Сообщ.; 3) Сборник статистических материалов по вопросам организации крестьянского хозяйства Украины и смежных губ.—под редакцией проф. А. Н. Челинцева; 4) Состояние и развитие русского сельского хозяйства по данным переписи 1916 г. и железнодорожных перевозок—проф. А. Н. Челинцева.

Характеристика будет относиться преимущественно к периоду 1900-13 г. Период этот взят нами, во-первых, потому, что за это время имеется наиболее *полная* и подробная статистика перевозок, а, во-вторых, потому, что предвоенный период XX века, под влиянием благоприятной рыночной кон'юнктуры, характеризовался повышенным темпом развития сельского хозяйства (грузооборот продуктов сельского хозяйства России с 1900 по 1913 г. увеличился на 40 проц., экспорт на 60 проц.), поэтому тенденции хозяйственного развития того или иного района в этот период могли обнаружиться наиболее отчетливо.

Гомельщина взята в составе шести довоенных уездов: Речицкого, Гомельского, Новозыбковского, Суражского, Мглинского и Стародубского.

В виду того, что районы тяготения к ж. д. станциям и водным пристаням часто не совпадают с уездными границами, постанционные итоги вывоза и ввоза будут сгруппированы по двум областям: восточная Гомельщина (Новозыбковский, Суражский, Мглинский и Стародубский) и западная Гомельщина (Речицкий и Гомельский.)

Для сопоставления будут взяты—Полесье БССР (*Мозырский, Бобруйский и Рогачевский уезды)* и Черниговская губ.

Организационный тип сельского хозяйства в том или ином районе обусловливается с одной стороны—природными условиями,

с другой—экономическими. При этом по мере развития хозяйства экономические условия приобретают доминирующее значение.

Под природными условиями понимается климат, почва, соотношение угодий. Под экономическими—плотность населения, его дифференциация, пути сообщения и пр.

По своим почвенным условиям Гомельщина является продолжением Полесья. Основной, преобладающий тип почв здесь—те-же, что и в Полесьи,—пески и супески. Показателями, что рядом с юго-восточной стороны начинается черноземная полоса, являются небольшие островки деградированного чернозема в юго-восточной части Гомельщины.

В отношении угодий сельско-хозяйственного назначения Гомельщина характеризуется обилием заливных лугов в западной части и значительной распаханностью в восточной.

Экономические условия Гомельщины характеризуются: 1) высокой с.-х. плотностью населения; 2) значительным развитием промышленно-городских центров; 3) наличием хорошо развитой сети путей сообщения как железнодорожных, так и водных.

Естественно ожидать сравнительно высокой интенсивности с.-хозяйства в этом районе.

Для характеристики полеводства мы проследим грузооборот продуктов каждой культуры в отдельности.

Так как при наличии развитых промышленных центров, потребляющих в значительном количестве привозимые по ж. д. продукты сельского хозяйства, районные избытки и недостатки не вполне отчетливо отражают организационный строй с.-х. в данном районе, а потому мы наряду с данными о чистом вывозе и ввозе, т. е. разностью между отправлением и прибытием, будем приводить данные о размерах рыночности. Под рыночностью условно понимается сумма чистых постанционных избытков.

Начнем с ржи.

Рожь и ржаная мука (в тыс. пуд.).

РАЙОНЫ	Чистый вывоз (+) или ввоз (−)		Рыночность	
	1900-2 г.	1911-13 г.	1900-2 г.	1911-13 г.
Восточн. Гомельщ.	— 440	— 764	—	—
Западн. „	— 231	— 434	4	69
Итого по Гомельщ.	— 671	—1198	4	69
По Полесью БССР	— 93	— 369	68	72

Мы видим, что в отношении ржи Гомельщина являлась районом ввозящим. Размеры ввоза достигавшие в 1900-2 г. 671 т. п., к 1911-13 г. увеличились почти на 100 проц. Тоже приходится сказать и относительно Полесья Б. С. С. Р., где абсолютные размеры ввоза ржи хотя и меньше, но темп увеличения ввоза еще значительнее.

Напротив, смежная Черниговщина в 1911-13 г. вывезла (чистый избыток) 548 тыс. пуд.

Ввозили рожь и ржаную муку, главным образом, города: Гомель (318 т. п.), Почеп (216 т. п.), Новозыбков (176 т. п.), Клинцы (155 т. п.), Унеча (150 т. п.). Однако, надо полагать, что в 1911-13 году часть

привозного хлеба потреблялась уже сельским населением, так как во ввозе стали участвовать и мелкие станции.

Увеличение рыночности с 4 т. п. в 1900-2г. до 69 т. п. в 1911-13 г. необходимо отнести исключительно за счет района ст. Хойник, Речицкого уезда, которая в 1900-2 г. ничего не вывозила, а в 1911-13 г. вывезла 65 тыс. пуд.

Картину, аналогичную ввозу и рыночности ржи, дает овес.

Овес (в тыс. пуд.).

РАЙОНЫ	Чистый вывоз (+) или ввоз (—)		Рыночность	
	1900-2 г.	1911-13 г.	1900-2 г.	1911-13 г.
Вост. Гомельщ. . . .	—22	—176	2	4
Запад. „	—31	—223	1	8
Итого по Гомельщ. . .	—53	—399	3	12
По Полесью БССР . .	—69	—423	21	6

Спрос на ввозной овес, как кормовой продукт, пред'являлся главным образом городами—Гомель (81 т. п.), Новозыбков (60 тыс. пуд.) Клинцы (50 т. п.), Унеча (34 т. п.), Почеп (19 т. п.), Речица (74 т. п.), Мозырь (52 т. п.). Как по размерам ввоза овса, так и по интенсивности роста этого ввоза Полесье Б. С. С. Р. вполне похоже на Гомельщину.

Наоборот, Черниговщина в 1911-13 г. дала чистый вывоз овса в размере 5178 т. пуд.

Ввоз-вывоз ячменя существенно отличается от ввоза-вывоза предшествующих культур.

Первое, что здесь приходится отметить, это то, что размеры ввоза гораздо меньше.

Это в одинаковой мере относится к Гомельщине и Полесью. Черниговщина также имела в 1911-13 г. незначительные избытки—16 т. п. Затем не наблюдалось увеличения ввоза, а было даже некоторое сокращение.

Ячмень (в тыс. пуд.).

РАЙОНЫ	Чистый вывоз (+) или ввоз (—)		Рыночность	
	1900-2 г.	1911-13 г.	1900-2 г.	1911-13 г.
Вост. Гомельщ. . . .	— 2	— 9	2	—
Западн. „	—36	—27	1	13
Итого по Гомельщ. . .	—38	—36	3	13
По Полесью БССР . .	+41	+77	71	102

Незначительные размеры ввоза ячменя в Гомельщину и вывоз его из Полесья об'ясняются отчасти тем, что на ячмень, как продовольственную культуру, был меньший спрос местного городского рынка. Возможно также, что некоторая большая устойчивость ячменя по

сравнению с другими зерновыми культурами об'ясняется его значением для откорма свиней.

Гречиха, как культура бедных песчаных почв, имела широкое распространение (по посевной площади гречиха здесь занимала первое место в отношении ко всем остальным яровым). Этим об'ясняются значительные размеры рыночности и вывоз за пределы района в 1900-2 г.

Гречиха, гречневая мука и крупа (в тыс. пуд.).

РАЙОНЫ	Чистый вывоз (+) или ввоз (—)		Рыночность	
	1900-2 г.	1911-13 г.	1900-2 г.	1911-13 г.
Вост. Гомельщ. . . .	+ 66	—11	67	16
Запад. „	+ 42	—13	43	—
Итого по Гомельщ. . .	+108	—24	110	16
По Полесью БССР . .	64	—27	65	—

К 1911-13 г. Гомельщина, также как и Полесье, из районов вывозивших гречиху в 1900-2 г. стал ее вывозить. Произошло сокращение и рыночности. Надо полагать, что гречиха, как экстенсивная культура, вытеснилась с развитием интенсивности хозяйства. Черниговщина же еще продолжала вывоз гречихи, которой в 1911-13 г. равнялся 500 т. п.

Интересно, что культура бобов в восточной части Гомельщины имела рыночное значение (Новозыбков 20 т. п., Климов 19 т. п.).

Необходимо отметить значительные размеры ввоза других зерновых.

Чистый ввоз в 1911-13 г. (в т. пуд).

РАЙОНЫ	Пшеница и пшеничн. мука	Просо и пшено	Кукуруза	Отруби
Восточн. Гомельщ. .	955	237	22	30
Западн. „ .	254	118	10	276
Итого по Гомельщ. .	1209	355	32	306
По Полесью БССР .	533	140	23	94

Черниговщина же вывезла 201 тыс. пуд. пшеницы. Гомельщина же, кроме того, ввозила по водным путям ржи и ржаной муки 45 т. п., пшеницы и пшеничной муки—487 т. п., других зерновых—72 т. п.

Таким образом мы видим, что Гомельщина все зерновые (кроме бобов) ввозила. Размеры ввоза значительные в 1900-2 г. к 1911-13 г. увеличились в два-три раза. Это указывает на уменьшение удельного веса зерновых в сельском хозяйстве Гомельщины. Аналогичное уменьшение значения зерновых было в Полесьи БССР. Наоборот смешанные уезды Черниговщины имели избытки зерновых. Так, в 1911-13 г. чистый вывоз равнялся из Городнянского уезда—ржи 32 т. п., овса 67 т. п., гречихи и гречневой крупы 50 т. п., ячменя 18 т. п.; из Сосницкого—ржи 96 т. п., пшеницы 27 т. п., овса 78 т. п.,

гречихи 85 т. п., вики 50 т. п.; из Новгород-Северского—пшеницы 44 т. п., вики 16 т. п.

Наличие в хозяйстве избытков или недостатков зерновых, вызванное рядом естественных и экономических причин, в свою очередь влияет на организацию других отраслей сельского хозяйства. В дальнейшем мы увидим, что организация животноводства в Гомельщине, существенно зависят от недостатка зерна, будет отличаться от организации животноводства Черниговщины, где имелись избытки зерна.

Теперь же продолжим характеристику незерновых культур полеводства Гомельщины.

Недостаток зерновых в хозяйстве толкает его к расширению такой универсальной культуры, как картофель, которая имеет продовольственное, кормовое значение, а также и рыночное, в виде продуктов переработки спирта-крахмала. Кроме того, Новороссия являлась громадным рынком и для свежего картофеля Гомельщины.

Картофель свежий (в т. п.).

РАЙОНЫ	Чистый вывоз (+) или ввоз (—)		Рыночность	
	1906-7 г.	1911-13 г.	1906-7 г.	1911-13 г.
Гомельщина	+367	+446	380	475
Полесье	+158	+422	158	422
Черниговщина	+806	+588	—	—

Вывоз свежего картофеля из Гомельщины и Полесья рос, из Черниговщины несколько сократился. Здесь с *картофелем конкурировала уже сахарная свекла*. Так, в 1913 г. Гомельщина ввезла 243 т. пуд. сахара, Черниговщина же вывезла в 1911-13 г. 3575 т. п., при чем смежные с Гомельщиной уезды вывезли—Сосницкий 1007 т. п., Новгород-Северский 203 т. пуд.

Гомельщина же и Полесье БССР являлись центром картофельного винокурения.

Спирт (в тыс. пуд.).

РАЙОНЫ	Чистый вывоз (+) или ввоз (—)		Рыночность	
	1900-2 г.	1911 г.	1900-2 г.	1911 г.
Восточн. Гомельщ.	+ 60	+ 65	60	65
Западн. „	+139	+240	139	139
Итого по Гомельщ.	+199	+305	199	305
По Полесью БССР	+184	+367	184	367

С 1900 по 1911 в Западной Гомельщине, также как и в Полесьи винокурение выросло почти на 100 проц., в Восточной же Гомельщине рост незначительный. Здесь картофель имел больше продовольственно-кормовое значение. Кроме того, в этой части Гомельщины с картофелем, в больше степени, чем в Полесьи, уже конкурировали другие интен-

сивные культуры, как конопля, табак, огородные овощи. Здесь также значительно выросло производство крахмала.

Крахмал (в тыс. пуд.).

РАЙОНЫ	Чистый вывоз (+) или ввоз (—)		РЫНОЧНОСТЬ	
	1900-1 г.	1913 г.	1900-1 г.	1913 г.
Восточн. Гомельщ.	— 2	+12	1	17
Западн. „	+ 2	+ 5	4	23
Итого по Гомельщ.	—	+17	5	40
По Полесью БССР	+52	— 1	65	15

Таким образом, грузооборот свежего картофеля, спирта и крахмала показывает, что культура картофеля в Гомельщине, также как и в Полесьи БССР, являлась главнейшей культурой полеводства, значение которой к тому же все время росло.

Почвенные условия создали в этом районе почти монопольное положение для картофеля по сравнению с другими техническими культурами.

Так, значительный вывоз льна был только из Гомеля (200 т. п.), где была сосредоточена торговля льном всей южной Могилевщины. С 1900 по 1913 г. произошло сокращение как рыночности, так и вывоза льна.

Лен и льняная пакля (в т. п.).

РАЙОНЫ	Чистый вывоз (+) или ввоз (—)		Рыночность	
	1900-2 г.	1911-13 г.	1900-2 г.	1911-13 г.
Восточная Гомельщина	+ 18	+ 2	24	3
Западная „	+209	+199	209	199
Итого по Гомельщине	+227	+201	233	202
По Полесью БССР	+ 15	+ 17	15	17

Следующей трудоемкой культурой Гомельщины была конопля, сосредоточенная преимущественно в восточной части Мглинского и Стародубского уездов, где имеются значительные острова деградированного чернозема и лёссовидных суглинков.

Пенька и пеньковая пакля (в т. п.).

РАЙОНЫ	Чистый вывоз (+) или ввоз (—)		Рыночность	
	1900-2 г.	1911-13 г.	1900-2 г.	1911-13 г.
Восточная Гомельщина . .	+508	+424	566	627
Западная „ . .	+ 93	+ 21	93	21
Итого по Гомельщине . .	+601	+445	659	648
По Полесью БССР . .	+ 19	+ 3	19	3

Восточная Гомельщина дает рост рыночности и сокращение вывоза, следовательно, надо полагать, что увеличилась переработка пеньки на месте. Действительно, Клинцы, где преимущественно была сосредоточена переработка пеньки, в 1900-2 г. ввезли ее 58 т. п., а в 1911-13 г. уже 203 т. п. Вывоз пеньки был главным образом со следующих станций: Почеп (320 т. п.) и Унеча (212 т. п.).

В конопляном районе Гомельщины усиленно развивалось и табаководство. Вывоз табака туземного русского в листах, корешках и пупышках из Почепа равнялся в 1902 г.—66 т. п.; в 1903 г.—73 т. п.; в 1904 г.—87 т. п.; в 1907 г.—127 т. п. и в 1911—152 т. п. На-лицо неуклонный, интенсивный рост. Вывозился табак, главным образом, в Ленинград, Ригу и Либаву.

Далее, показателем интенсификации сельского хозяйства Гомельщины был рост вывоза продуктов садоводства и огородничества.

Яблоки (в тыс. пуд.).

РАЙОНЫ	Чистый вывоз (+) или ввоз (—)		Рыночность	
	1900-2 г.	1911-13 г.	1900-2 г.	1911-13 г
Восточная Гомельщина . .	+110	+326	110	326
Западная „ . .	+ 49	+199	49	199
Итого по Гомельщине . .	+159	+525	159	525
По Полесью БССР . .	+133	+299	133	299

Могилевско-Гомельский яблоководный район в направлении на юг кончается на границе Гомельщины и Черниговщины. В 1911-13 г. только смежный Городнянский уезд вывез 57 т. п. яблок, все же остальные уезды вместе вывезли только около 40 т. п.

О рыночном значении продуктов огородничества в Гомельщине можно судить по цифрам следующей таблицы.

Рыночность в 1911-13 г. (в т. п.).

	Капуста	Лук	Прочее
Итого по Гомельщ.	47	39	2

Капуста вывозилась из Гомеля, лук из Почепа, Жудилова и Унечи.

Подводя итоги, необходимо отметить основные черты полеводства Гомельщины: 1) высокая степень интенсивности, 2) недостаток зерна, 3) исключительно большой удельный вес культуры картофеля. Как видим, основной срок вполне аналогичен Полесью БССР и резко отличается от смежной с юго-восточной стороны северо-черноземной земледельческой полосы.

Недостаток зерна отразится на организации животноводства. Но прежде чем перейти к его характеристике, остановимся на выяснении запасов сена.

Обилие заливных лугов в западной части Гомельщины д вало основание уже априори заключить, что этот район не будет иметь недостатка в сене. Действительно, мы имели вывоз сена, который в 1911-13 г. по сравнению с 1900-1902 г. увеличился с 30.000 пудов до 120.000 пуд.

Сено (в тыс. пуд.)

РАЙОНЫ	Вывоз (+) или ввоз (—)		Рыночность	
	1900-1 г.	911-13 г.	1900-1 г.	1911-13 г.
Вост. Гомельщ.	+3	+57	3	57
Зап. „	+27	+45	31	109
Итого по Гомельщ.	+30	+102	34	166
По Полесью БССР	+18	+268	80	342

Как видим, избытки сена имелись и в восточной части Гомельщины (Почеп 50 тыс. пуд.).

Обилие в хозяйстве сена, кормового картофеля являются предпосылками для развития скорее мясного, чем молочного крупно-рогатого скотоводства, особенно, если рыночная кон'юнктура на мясные продукты более благоприятная, чем на молочные, как это было перед войной. В 1891-1900 г. в Могилевской губ. за пуд мяса можно было купить 12,1 пуд. сена, а в 1901-10 г. 14,2 пуд. Имеем увеличение расценки мяса в сене на 17,3 проц. В 1891-1900 г. за пуд масла можно было купить 44,0 пуд. сена, а в 1901-10 г. 47,0 пуд. Имеем увеличение расценки масла в сене всего на 6,8 проц.

И мы видим, что Гомельщина, также как и Полесье, на рынок выбрасывала почти исключительно мясные продукты крупного рогатого скота.

РАЙОНЫ	Круп. рог. ск. жив. (шт)				Мясо и мясн. прод. (т. п.)			
	Вывоз (+) или ввоз (—)		Рыночность		Вывоз (+) или ввоз (—)		Рыночность	
	1900-2	1911-13	1900-2	1911-13	1900-2	1911-13	1902-2	1911-13
Вост. Гомельщ.	+1478	+1261	1478	1261	+6	+12	6	12
Западн. „	+387	— 375	3199	3731	+24	+26	27	26
Итого по Гомельщ.	+1865	+ 886	4677	4992	+30	+38	33	38
По Полесью БССР.	+4651	+6860	5578	6860	+21	+42	23	42

Рыночность же и вывоз молочных продуктов были незначительны, хотя обнаруживалась определенная тенденция к их росту.

РАЙОНЫ	Масло коровье в тыс. пуд.				Другие молоч. скопы кроме свеж молока			
	Вывоз (+) ввоз (—)		Рыночность		Вывоз (+) ввоз (-)		Рыночность	
	1901-2	1911-13	1901-2	1911-13	1901-2	1911-13	1901-2	1911-13
Вост. Гомельщ. .	—	+1	—	1	—	— 3	—	—
Западн. „ . .	+1	+1	1	1	—1	—12	2	—
Итого по Гомельщ.	+1	+2	1	2	—1	—15	2	—
По Полесью БССР.	+1	+9	1	9	+4	+ 2	4	9

Экстенсивно-мясное скотоводство Гомельщины и Полесья с одной стороны под влиянием роста интенсификации с.-х. не могло быть мясо-рабочим, с другой стороны не было предпосылок для развития интенсивно-мясного скотоводства.

Поэтому тенденции к расширению масляной продукции в Полесьи и Гомельщине являются показательными.

Характерно также, что многосвинные Полесье и Гомельщина абсолютно не выбрасывали на рынок продуктов свиноводства. Вывоз же свиней и свинины из Черниговщины был: в 1893-94 г.—1,5 тыс. пуд., в 1906-7 г —7,0 т. п. и в 1912-13 г.—18,5 т. п. Смежные Сосницкий и Городнянский уезды в 1911-13 г. вывезли 2.000 шт. живых свиней и 2.000 пудов свинины. Гомельщина же наоборот ввезла 2.500 шт. живых свиней и 3.000 пудов свинины.

Недостаток в хозяйстве зерна, в частности ячменя, был одной из причин, почему свиноводство Гомельщины и Полесья было экстенсивным. Как только переходим в рядом лежащую северо-черноземную полосу с избытками зерна, как появляется наряду с мясным крупным рогатым скотом и интенсивное, рыночное свиноводство.

Таким образом, в Гомельщине, также как и в Полесьи БССР, при экстенсивном, потребительном характере свиноводства, крупный рогатый скот перестраивался с экстенсивно-мясного в молочный, в смежной же северо-черноземной полосе, при интенсивно-рыночном свиноводстве крупный рогатый скот был мясо-рабочим.

При недостатке зерна одной из причин, почему свиноводство Гомельщины и Полесья не было рыночным, является конкуренция птицеводства, которое было сильно развито в этом районе.

Чистый вывоз (в тыс. пуд.).

РАЙОНЫ	Живой птицы		Яиц	
	1900-2	1913 г.	1900-2	1911-13
Вост Гомельщ. .	+29	+27	+ 5	+19
Западн. „ . .	+69	+49	+ 8	+ 8
Итого по Гомельщ.	+98	+76	+13	+27
По Полесью БССР.	+20	+18	—	—

Характер птицеводства не во всех районах был одинаков. Ближе к Полесью птицеводство было преимущественно мясным. В юго-восточной же части, где недостаток зерна мог компенсироваться конопляным семенем, все большее место завоевывала яичная продукция.

На этом закончим характеристику сельского хозяйства и перейдем к промышленности.

Местоположение и характер промышленности определяется главным образом местом и характером сырья. Только для тех видов промышленности, где *транспортабельность сырья и продуктов* его переработки одинаковы (напр. текстиль), местоположение определяется рынком сбыта и наличием рабочей силы.

Уже при характеристике сельского хозяйства указывалось на сильное развитие в Гомельщине и Полесьи промышленности по переработке картофеля—винокуренной и крахмальной.

Теперь необходимо отметить значительное развитие в районе Гомельщины промышленности по переработке продуктов коноплеводства.

Маслобойные заводы были сосредоточены преимущественно в Почепе, Новозыбкове и Гомеле и давали на рынок в 1900-2 г. 195 т. п. масла и 587 т. п. жмыхов; в 1911-13 г.—243 т. п. масла и 536 т. п. жмыхов.

В Клинцах сконцентрировалась переработка пеньки в веревки и канаты.

Вывоз веревки и канатов из Клинцов (в т. п.):

1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1907 г.	1911 г.
107	119	157	161	196	216

Веревочное производство в Клинцах составляло 3-5 проц. общерусского производства.

Большое место в промышленности Гомельщины занимала переработка дерева. Преимущественно лес вывозился ввиде продуктов первичной переработки, как доски, дрючки, клепка, изделия из дерева и др.

Чистый вывоз по ж. д. в 1913 г. (в тыс. пуд.):

РАЙОНЫ	Изделия из дерева	Дрова	Доски	Клепки	Шпалы	Дрючки	Другие лесн. матер.	Древесный уголь
Гомельщина . .	253	2726	9300	1292	1118	3727	947	609
Полесье БССР .	293	5023	8565	882	379	7145	3559	1058

Чистый вывоз по водным путям (в тыс. пуд.):

РАЙОНЫ	ДРОВ			ЛЕСНЫХ МАТЕРИАЛОВ		
	Вверх	Вниз	Всего	Вверх	Вниз	Всего
Гомельщина	—605	+11976	+11371	—9515	+19040	+9525
Полесье БССР . . .	—2440	+18274	+15834	—6388	+39264	+32876

Кроме того, на местном лесном сырье были построены два основных вида промышленности Гомельщины—спичечная и бумажная.

Производство спичек концентрировалось в Новозыбкове, Злынке, Тереховке, Мозыре и Речице.

Вывоз спичек (в тыс. пуд.)

	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1906 г.	1910 г.
Новозыбков . .	218	220	204	208	254	353
Злынка	104	75	74	57	86	243
Тереховка . . .	104	117	122	143	158	76
Мозырь	91	72	70	62	45	50
Итого . . .	517	584	470	470	543	722
Общий итог перевозок по русск. ж. дорог. . .	2452	2588	2681	2755	2834	3422

Видим, что производство спичек в Гомельщине составляло около 20 проц. общерусского производства.

Производство бумаги было сосредоточено в Добруше, вывоз из которого был (в т. п.)

1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1907 г.	1911 г.
190	185	158	175	348	573

Необходимо отметить чрезвычайно экспансивный рост промышленности по переработке местного сырья.

С 1900 по 1911-13 г. вывоз увеличился: спирта на 53 проц., конопляного и льняного масла—25 проц., веревок и канатов—102 проц., спичек—40 пр., бумаги—202.

Иное приходится сказать относительно текстильной промышленности. Основным видом этой промышленности было производство шерстяных тканей, сосредоточенных в Клинцах.

Ввоз шерсти в Клинцы (т. п.)

1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.
103	108	94	120	139	86

Причиной несколько замедленного развития шерстяной промышленности в Клинцах является конкуренция более мощных текстильных центров, как Москва и Лодзь, которые ограничивали рынок сбыта Клинцовской мануфактуры пределами местного рынка. Предположение это подтверждается данными, что Клинцовская мануфактура все в большей и большей своей части реализовалась на местном рынке.

Вывоз шерстян. матер. из Клинцов (в т. п.)

	1906—8 г.	1909-11 г.	1912-14 г.
Весь вывоз	76	92	106
Вывоз на ст. Белоруссии	8	15	32
% ко всему вывозу . .	10,5	16.3	30.1

Вывоз льняных тканей в 1911 г. из Почепа 1,4 т. п., Новозыбкова 2,3 т. п. и хлопчато-бумажных из Гомеля 10,9 т. п. на 90 проц. шел на местный рынок.

Таким образом, и характер промышленности Гомельщины есть преимущественно полесский (обработка дерева, картофеля). Как рынком сырья, так и рынком сбыта, она теснейшим образом связана с Белоруссией.

С. Жданович.



Приложение № 1.

Национальный состав населения Гомельской губ. по данным переписи 1917 года.

№№ по порядку	Наименование уездов и волостей	Великоруссов	Белоруссов	Украинцев	Русских	Поляков	Евреев	Иных	Без указаний
	Гомельский уезд.								
1	Носовичская	1672	18701	23	—	206	741	3	67
2	Гомельская	27	14289	89	101	578	31	96	332
3	Ветковская	35	12687	59	—	367	150	41	59
4	Вылевская	—	5195	—	—	—	33	—	48
5	Кормянская	31	13547	1	—	52	29	—	29
6	Поколюбичская	—	13612	18	6	222	102	10	90
7	Телешевская	23	15800	3	5	268	200	27	338
8	Дятловичская	6	16510	—	—	7	—	—	174
9	Руденская	—	14070	12	—	176	146	—	76
10	Чечерская	24	9664	6	—	789	196	—	336
11	Полесская	6	9569	13	2	32	134	—	81
12	Чеботовичская	25	15361	14	15	19	340	19	497
13	Поповская	665	9152	5	—	—	10	—	372
14	Красно-Будская	5	18587	—	—	—	40	—	—
15	Покотская	6	15857	4	5	129	123	6	530
16	Речковская	—	10601	14	—	544	—	8	81
17	Марковичская	—	10609	5	—	3	—	—	30
18	Столбунская	8	12221	10	—	814	271	—	106
19	Дудичская	14	11130	181	9	455	229	19	78
	Итого по уезду	2547	247162	457	143	4661	2775	237	3324

№№ по порядку	Наименование уездов и волостей	Великоруссов	Белоруссов	Украинцев	Русских	Поляков	Евреев	Иных	Без указаний
	Речицкий уезд.								
1	Оревичская . . .	4683	—	—	—	22	169	93	47
2	Малодушская . .	3	8726	—	—	46	149	—	673
3	Горвальская . . .	32	8444	9	—	421	148	62	59
4	Заспенская . . .	21	9671	—	—	121	47	22	111
5	Савичская . . .	20	11698	661	6	—	214	—	1565
6	Юровичская . . .	89	12716	100	—	198	310	20	248
7	Деражичская . . .	11	978[illegible]	34	—	—	294	—	154
8	Лоевская . . .	—	7130	11	—	1	18	—	217
9	Ручаевская . . .	27	8577	638	—	—	144	—	268
10	Василевичская . .	1	8813	641	806	44	235	383	53
11	Брагинская . . .	—	11930	59	13	397	196	—	379
12	Холмечская . . .	17	15426	6	—	59	57	—	142
13	Микуличская . . .	—	9566	1	—	103	275	1	3688
14	Хойникская . . .	204	16522	49	284	369	457	59	358
15	Ров.-Слободская . .	—	10972	110	655	101	128	15	148
16	Иолчанская . . .	17	4572	278	56	9	164	10	4305
	Итого по уезду .	5125	154546	2597	1820	1891	3005	99	12415
	Новозыбковский уезд.								
1	Старо-Юрковичская .	7	8212	—	1473	—	8	—	257
2	Старо-Бобовичская .	1959	1302	350	—	4	55	38	1909
3	Щербинская . . .	11	668	7379	—	—	34	—	5243
4	Лакомобудская . .	713	2915	72	—	6	20	—	7449
5	Ново-Ропская . .	536	2	3560	—	4	233	—	15740
6	Белоколодезская . .	19	116	659	—	18	25	—	11083
7	Семеновская . . .	—	—	5	—	—	9	—	10789
8	Людковская . . .	1	4	—	145	129	8	—	14101
9	Куршановичская . .	11198	422	388	—	8	129	—	5296
10	Брахловская . . .	36	—	—	—	8	16	—	8965
11	Велико-Топальская .	19	—	34	—	—	10	2	16831
12	Денисковичская . .	3462	3770	4211	83	74	66	41	2603
	Итого по уезду .	17961	17411	16658	1701	251	613	81	100266

№№ по порядку	Наименование уездов и волостей	Велико-руссов	Белоруссов	Украинцев	Русских	Поляков	Евреев	Иных	Без указаний
	Стародубский уезд								
1	Стародубская . . .	—	—	—	—	—	—	—	13673
2	Нижневская . . .	—	—	—	—	—	—	—	11662
3	Соловская . . .	—	—	—	—	—	--	—	8417
4	Пандровская . . .	270	—	—	—	—	51	—	7733
5	Чаусовская . . .	—	—	—	—	—	—	—	6950
6	Кистерская . . .	15	—	—	—	—	70	—	11187
7	Погарская . . .	—	—	2	—	—	7	—	12930
8	Яцковская . . .	—	—	—	—	—	8	—	13262
9	Юдиловская . . .	—	—	—	—	—	26	—	14363
10	Гарцевская . . .	—	—	—	—	—	—	—	10072
11	Гриневская . . .	—	—	—	—	—	4	—	8747
12	Лыщичская . . .	—	—	—	—	—	—	—	15259
	Итого по уезду .	285	—	2	—	—	649	4	134258
	Клинцовский уезд.								
1	Кулажская . . .	—	—	—	18	—	4	—	10218
2	Душатинская . . .	—	—	—	—	—	5	—	13222
3	Рожновская . . .	—	—	—	984	—	19	—	12083
4	Нивлянская . . .	13	3	46	3969	—	126	—	5643
5	Мглинская . . .	—	—	—	—	—	8	—	8377
6	Костеничская . .	—	—	—	—	—	—	—	11875
7	Петро-Будская . .	—	—	—	—	—	25	—	8797
8	Уношевская . . .	8	—	—	—	—	14	—	7627
9	Ново-Гораковская . .	—	—	—	3	—	—	—	12464
10	Лотаковская . . .	—	—	—	—	—	70	—	8105
11	Голубовская . . .	108	5	228	13	28	12	—	17353
12	Попово-Горская . .	89	347	15	—	—	173	13	25351
13	Ущерпская . . .	—	—	—	—	—	—	—	5609
14	Гордеевская . . .	—	—	—	—	—	—	—	14540
15	Заборская . . .	—	219	12	—	—	43	—	16528
16	Верещакская . .	—	—	—	—	—	15	—	16270
17	Павловская . . .	38	—	—	359	—	19	—	7570
18	Ляличская . . .	—	—	—	1066	4	131	—	6788
19	Стругово-Будская . .	—	—	7	—	—	107	—	9709
	Итого по уезду .	256	574	308	6412	32	771	13	218129

Приложение № 2.

Национальный состав населения Гомельской губ. по переписи 1917 г. (в % %).

№№ по порядку	Наименование уездов и волостей	Общ. число хозяйств	% % Великоруссов	Белоруссов	Украинцев	Русских	Поляков	Евреев	Иных	Без указаний
	Гомельский уезд.									
1	Носовичская . . .	21413	7,8	87,3	0,1	—	1,0	3,5	—	0,3
2	Гомельская . . .	15544	0,2	91,9	0,6	0,7	3,7	0,2	0,6	2,1
3	Ветковская . . .	13398	0,3	94,7	0,5	—	2,7	1,1	0,3	0,4
4	Вылевская . . .	5276	—	98,5	—	—	—	0,6	—	0,9
5	Кормянская . . .	13688	0,2	99,0	—	—	0,4	0,2	—	0,2
6	Покомобичская. . .	14060	—	96,8	0,1	0,04	1,6	0,7	0,6	0,7
7	Телешевская . . .	16664	0,14	94,81	0,02	0,03	1,62	1,2	0,15	2,03
8	Дятловичская . . .	16697	0,03	98,9	—	—	0,03	—	—	1,01
9	Руденецкая . . .	14480	—	97,2	0,1	—	1,2	1,0	—	0,5
10	Чечерская . . .	11015	0,2	87,7	0,1	—	7,2	1,8	—	2,4
11	Полесская . . .	9837	0,1	97,3	0,2	—	0,3	1,3	—	0,8
12	Чеботовичская . . .	16290	0,2	94,3	0,1	0,1	0,1	2,1	0,1	3,0
13	Поповская . . .	10206	6,5	89,7	0,1	—	—	0,1	—	3,6
14	Красно-Будская . .	18637	0,04	99,7	—	—	—	0,22	0,04	—
15	Покотская . . .	16060	0,03	95,2	—	0,02	0,8	0,7	0,03	3,2
16	Речковская . . .	11248	—	94,3	0,1	—	4,8	—	0,1	0,7
17	Морковичская . . .	10647	—	99,6	0,1	—	—	—	—	0,3
18	Столбунская . . .	13430	0,05	91,0	0,05	—	6,1	2,0	—	0,8
19	Дудичская . . .	12115	0,1	91,9	1,5	0,1	3,7	1,9	0,2	0,6
	Итого по уезду . .	261305	1,0	94,6	0,2	—	1,8	1,0	0,1	1,3

№№ по порядку	Наименование уездов и волостей	Общ. число хозяйств	% % Велико-руссов	Белоруссов	Украинцев	Русских	Поляков	Евреев	Иных	Без указаний
	Речицкий уезд.									
1	Оревичская . . .	5014	93,4	—	—	—	0,4	3,4	1,9	0,9
2	Малодушская . . .	9597	—	90,9	—	—	0,5	1,6	—	7,0
3	Горольская . . .	9175	0,3	92,0	0,1	—	4,6	1,6	0,7	0,7
4	Заспенская . . .	9993	0,2	96,8	—	—	1,2	0,5	0,2	1,1
5	Савичская . . .	14164	0,1	82,6	4,7	—	—	1,5	—	11,1
6	Юровичская . . .	13681	0,7	92,9	0,7	—	1,4	2,3	0,2	1,8
7	Деражичская . . .	10276	0,1	95,2	0,3	—	—	2,9	—	1,5
8	Лоевская	7377	—	96,7	0,1	—	—	0,2	—	3,0
9	Ручаевская . . .	9654	0,3	88,8	6,6	—	—	1,5	—	2,8
10	Василевичская . . .	10976	—	80,3	5,8	7,3	0,4	2,2	3,5	0,5
11	Брагинская . . .	12985	—	91,9	0,5	0,1	3,1	1,5	—	2,9
12	Холмечская . . .	15711	0,1	98,2	—	—	0,4	0,4	—	0,9
13	Микуличская . . .	13635	—	70,2	—	—	0,8	2,0	—	27,0
14	Хойникская . . .	18303	1,1	90,3	0,3	1,5	2,0	2,5	0,3	2,0
15	Ров.-Слободская . .	12129	—	90,5	0,9	5,4	0,8	1,0	0,2	1,2
16	Иолчанская . . .	9411	0,2	48,6	3,0	0,6	0,1	1,7	0,1	45,7
	Итого по уезду . .	182081	2,8	84,9	1,4	1,0	1,0	1,7	—	6,8
	Новозыбковский уезд.									
1	Старо-Юрковичская . .	9957	0,1	82,4	—	14,8	—	0,1	—	2,6
2	Старо-Бобовичская . .	5617	34,9	23,2	6,2	—	0,1	1,0	0,6	34,0
3	Щербинская . . .	13335	0,1	5,0	55,3	—	—	0,3	—	39,3
4	Локомобудская . . .	11175	6,4	26,1	0,6	—	0,1	0,2	—	66,6
5	Новорожская . . .	20075	2,7	—	17,8	—	—	1,1	—	78,4
6	Белоколодезская . .	11920	0,15	1,0	5,5	—	0,15	0,2	—	93,0
7	Семеновская . . .	10803	—	—	0,04	—	—	0,06	—	99,9
8	Людковская . . .	14388	—	—	—	1,0	0,9	0,1	—	98,0
9	Куршановичская . .	17441	64,2	2,4	2,2	—	0,1	0,7	—	30,1
10	Брахловская . . .	9025	0,4	—	—	—	0,1	0,2	—	99,3
11	Великотопольская . .	16896	0,1	—	0,2	—	—	0,1	—	99,6
21	Денисковичская . .	14310	24,2	26,3	29,4	0,6	0,5	0.5	0,3	18,2
	Итого по уезду . .	154942	11,6	11,2	10,8	1,1	0,2	0,4	—	64,7

№№ по порядку	Наименование уездов и волостей	Общ. число хозяйств	% % Велико-руссов	Белоруссов	Украинцев	Русских	Поляков	Евреев	Иных	Без указаний
	Стародубский уезд									
1	Стародубская . . .	13673	—	—	—	—	—	—	—	100
2	Нижневская . . .	11662	—	—	—	—	—	—	—	100
3	Соловская. . . .	8417	—	—	—	—	—	—	—	100
4	Пануровская . . .	8054	3.4	—	—	—	—	0.6	—	96.0
5	Чаусовская . . .	6950	—	—	—	—	—	—	—	100
6	Кистерская . . .	11187	0,1	—	—	—	—	0,6	—	99,3
7	Погарская . . .	12943	—	—	—	—	—	0,1	—	99.9
8	Яцковская . . .	13270	—	—	—	—	—	0,1	—	99,9
9	Юдиновская . . .	14392	—	—	—	—	—	0,2	—	99,8
10	Гарцевская . . .	10072	—	—	—	—	—	—	—	100.0
11	Гриневская . . .	8751	—	—	—	—	—	—	—	100.0
12	Лыщичская. . . .	15259	—	—	—	—	—	—	—	100
	Итого по уезду .	134715	0,2	—	—	—	—	0,1	—	99.7
	Клинцовский уезд									
1	Кулажская . . .	1024)	—	—	—	0,2	—	—	—	99.8
2	Душатинская . . .	13227	—	—	—	—	—	—	—	100.0
3	Рожновская . . .	13086	—	—	—	7,5	—	0,2	—	92,3
4	Кивлянская . . .	9800	0,1	—	0,5	40,5	—	1,3	—	57,6
5	Мглинская . . .	8385	—	—	—	—	—	0,1	—	99,9
6	Костеничская . . .	11875	—	—	—	—	—	—	—	100,0
7	Петро-Будская . . .	8822	—	—	—	—	—	0,3	—	99.7
8	Уношевская . . .	7649	0,1	—	—	—	—	0,2	—	99,7
9	Ново-Драковская . .	12467	—	—	—	—	—	—	—	100,0
10	Лотаковская . . .	8175	—	—	—	—	—	0,9	—	99,1
11	Голубовская . . .	17747	0,6	—	1,2	0,1	0,2	—	—	97,9
12	Боново-Горская . .	25988	0.3	1,3	—	—	—	0,7	—	97,7
13	Ущерпская . . .	5609	—	—	—	—	—	—	—	100.0
14	Гордеевская . . .	14540	—	—	—	—	—	—	—	100,0
15	Заборская . . .	16802	—	1.3	0,1	—	—	0.3	—	98,3
16	Верещакская . . .	16285	—	—	—	—	—	0,1	—	99,9
17	Павловская . . .	7989	0,5	—	—	4,5	—	0,2	—	94,8
18	Ляличская. . . .	7989	—	—	—	13,3	—	1,6	—	85,1
19	Струково-Будская . .	9823	—	—	0.1	—	—	1,1	—	98,8
	Итого по уезду .	226495	0,1	0,3	0,1	2,8	—	0,3	—	96,4

Приложение № 3.

Национальн. состав населения Гомельск. губ. по данным переписи 1920 г.

№№ по пор.	Название уездов, городов и волостей	Великоруссы		Белоруссы		Украинцы		Евреи		Поляки		Прочие и неизв. национ.		Всего населения обоего пола
		Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	
	Гомельский у.													
1	Гомель	25520	41,7	963	1,6	91	0,1	31569	51,6	1550	2,5	1493	2,5	61186
2	Ветка	3206	55,2	—	—	—	—	2589	44,5	12	0,2	7	0,1	5814
	Прочие посел. гор. типа	10643	55,5	3554	18,5	19	0,1	4797	24,9	144	0,8	40	0,2	19197
	Всего в город. и посел. гор. типа	39369	45,7	4517	5,2	110	0,1	38955	45,2	1706	2,0	1540	1,8	86197
1	Ветковская	8903	88,9	902	9,0	—	—	150	1,5	50	0,5	12	0,2	10017
2	Выяевская	2179	18,9	9184	79,6	91	0,8	55	0,5	14	0,1	11	0,1	11534
3	Гомельская	13467	98,4	61	0,4	2	—	21	0,2	126	0,9	10	0,1	13687
4	Дудичская	10466	96,6	8	0,1	—	—	342	3,1	14	0,1	3	0,1	10833
5	Дятловичская	15017	87,4	1962	11,4	4	—	101	0,6	25	0,1	90	0,5	17199
6	Кормянская	17433	81,9	3659	17,2	5	—	170	0,8	2	—	2	—	21271
7	Краснобудская	14820	99,3	5	—	—	—	102	0,7	4	—	1	—	14932
8	Марковичская	373	3,6	9952	95,9	20	0,2	5	0,1	9	0,1	10	0,1	10369
9	Носовичская	16094	99,4	—	—	—	—	74	0,5	14	0,1	5	—	16187
10	Поколюбичская	10125	70,4	4166	28,9	1	—	48	0,3	25	0,2	27	0,2	14392
11	Покотская	15083	98,1	1	—	—	—	46	0,3	246	1,6	—	—	15376
12	Полесская	7259	79,4	1764	19,3	2	—	91	1,0	26	0,3	—	—	9142
13	Поповская	6170	99,7	—	—	—	—	16	0,3	—	—	5	—	6191
14	Речковская	6791	70,8	2615	27,3	6	0,1	89	0,9	82	0,8	6	0,1	9589
15	Руденецкая	3683	31,0	7987	67,1	5	—	156	1,3	24	0,2	43	0,4	11898
16	Столбунская	10236	91,6	116	1,0	—	—	227	2,0	608	5,4	—	—	11187
17	Телешевская	9936	70,5	3824	27,1	2	—	275	2,0	53	0,4	1	—	14091
18	Чеботовичская	5752	44,1	7018	23,8	—	—	248	1,9	26	0,2	1	—	13085
19	Чечерская	9619	96,2	20	0,2	1	—	60	0,6	299	3,0	1	—	10000
	Итого в сел. м.	183406	76,1	53244	22,1	139	0,1	2276	0,9	1647	0,7	228	0,1	240940
	Всего по уезду	222775	67,2	57761	17,6	249	0,1	41231	12,6	3353	1,0	1768	0,5	327137

№№ по пор.	Название уездов, городов и волостей	Великороссы		Белоруссы		Украинцы		Евреи		Поляки		Прочие и неизв. национ.		Всего населения обоего пола
		Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	
	Клинцовский у.													
3	Клинцы	8788	68,6	7	0,1	9	0,1	3825	29,9	65	0,5	96	0,8	12790
4	Мглин	4844	71,2	4	—	3	—	1930	28,4	17	0,3	9	0,1	6807
5	Сураж	2362	46,9	5	0,1	—	—	2598	51,6	47	0,9	23	0,5	5035
	Прочие посел. гор. типа	6854	80,6	58	0,7	21	0,2	1448	17,0	94	1,1	33	0,4	8508
	Всего по гор. и поселен. гор. типа	22848	68,9	74	0,2	33	0,1	9801	29,6	223	0,7	161	0,5	33140
1	Верещакская	14664	99,5	—	—	—	—	60	0,4	—	—	17	0,1	14741
2	Гордеевская	13746	99,2	—	—	11	0,1	87	0,6	2	—	11	0,1	13857
3	Голубовская	13313	99,8	—	—	—	—	28	0,2	2	—	—	—	13313
4	Душатинская	13623	99,5	—	—	—	—	57	0,4	2	—	11	0,1	13693
5	Заборская	15031	94,2	636	4,0	—	—	290	1,8	2	—	—	—	15959
6	Костеничская	7468	70,1	12	0,1	3021	28,3	155	1,5	2	—	2	—	10660
7	Кулажская	8518	99,7	—	—	—	—	26	0,3	—	—	—	—	8514
8	Лотаковская	7602	98,4	2	—	—	—	118	1,6	—	—	1	—	7723
9	Ляличская	7150	97,9	1	—	—	—	154	2,1	—	—	—	—	7305
10	Мглинская	8179	98,8	—	—	14	0,2	81	0,9	1	—	7	0,1	8282
11	Нивнянская	7897	97,2	1	—	47	0,6	179	2,2	3	—	—	—	8127
12	Ново-Дроковская	12630	98,5	—	—	—	—	166	1,3	26	0,2	3	—	12826
13	Павловичская	8368	99,0	—	—	—	—	55	0,7	30	0,3	3	—	8456
14	Петрово-Будская	8142	99,8	—	—	—	—	16	0,2	—	—	—	—	8158
15	Попово-Горская	23893	98,1	—	—	—	—	453	1,9	—	—	16	—	24362
16	Рожновская	12386	99,5	—	—	—	—	37	0,3	23	0,2	4	—	12450
17	Стругово-Будская	8923	98,9	—	—	—	—	102	1,1	—	—	—	—	9025
18	Уношевская	7560	99,3	—	—	—	—	53	0,7	—	—	1	—	7614
19	Ущерпская	5068	99,5	—	—	1	—	27	0,5	—	—	—	—	5096
	Итого в сел. м.	204161	97,1	652	0,3	3095	1,5	2144	1,0	93	0,1	76	—	210221
	Всего по уезду	227009	93,4	726	0,3	3128	1,2	11945	4,9	316	0,1	237	0,1	243 61

№№ по пор.	Название уездов, городов и волостей	Великоруссы		Белоруссы		Украинцы		Евреи		Поляки		Прочие и неизв. национ.		Всего населения обоего пола
		Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	Абс.	%	
	Новозыбковский													
1	Новозыбков . .	9009	62,7	129	0,9	70	0,5	4752	33,1	257	1,9	138	0,9	14355
2	Злынка . . .	4913	86,5	2	—	—	—	712	12,6	40	0.7	13	0,2	5680
3	Семеновка . .	7679	55,6	11	0,1	5270	38,2	829	6,0	12	0,1	8	—	13809
	Проч. пос. гор тип.	16277	80,8	1	—	2082	10,3	1752	8,7	7	0.1	5	0,1	20124
	Всего по уезду.	37878	70,1	143	0,3	7422	13,8	8045	14,9	316	0,6	164	0,3	539 8
1	Белоколодезская .	8029	99,4	4	—	—	—	24	0,3	20	0,3	—	—	8077
2	Денисковичская .	286	2,9	3510	35,5	6051	61,2	29	0,3	8	0,1	5	—	9889
3	Куршановичская .	13953	-8,7	3	—	1756	11,2	19	0,1	5	—	4	—	15740
4	Лакомобудская .	8584	87,1	—	—	1245	12,6	26	0,3	6	—	—	—	9861
5	Людковская . .	14013	96,3	—	—	351	2,4	111	0,8	61	0,4	14	0.1	14550
6	Малощербинская .	11729	99,7	8	0,1	—	—	24	0.2	1	—	1	—	11763
7	Ново-Райская .	3040	24,9	21	0,2	9082	74,4	58	0,5	3	—	4	—	12207
8	Семеновская . .	349	3,6	—	—	9428	96,2	21	0.2	—	—	—	—	9798
9	Старо-Бобовичская	3034	53,6	2615	46,2	1	—	8	0.1	4	0,1	1	—	5663
10	Старо-Юрковичск.	9996	99,8	9	0,1	3	—	12	0.1	1	—	—	—	10021
11	Велико-Топальская	4819	32,2	—	—	10120	67,6	28	0,2	—	—	4	—	14971
12	Чернооковская .	602	8.0	758	10,0	6130	81,2	47	0.7	7	0,1	1	—	7545
	Всего по сел. м.	78434	60,3	6928	5.3	44167	34.0	407	0,3	115	0,1	34	—	130085
	Всего по уезду.	116312	63.2	7071	3.9	51589	28,0	8452	4,6	431	0,2	198	0,1	184053
	Стародубский у.													
	Стародубская . .	4400	43,3	3	—	1895	18.6	3845	37,8	18	0,2	17	0,1	10178
	Проч. пос. гор. тип.	10556	87,2	—	—	356	2,9	1180	9,8	3	—	15	0.1	12110
	Всего по уезду.	14956	67,2	3	—	2251	10,1	5025	22,5	21	0,1	32	0.1	22288
1	Гарцевская . .	9106	99,6	8	0,1	6	0,1	20	0.2	1	—	4	—	9145
2	Гриневская . .	7985	97,6	4	—	90	1.1	106	1,3	—	—	—	—	8185
3	Кистерская . .	10636	98.8	3	—	11	0,1	119	1,1	—	—	—	—	10769
4	Лыщичская . .	6523	47,1	—	—	7314	52.8	20	0,1	1	—	—	—	13858
5	Нижневская . .	3019	27	—	—	7999	72,3	41	0,4	—	—	2	—	11061
6	Погарская . .	9498	76,7	3	—	2790	22,5	88	0,8	3	—	5	—	1 38.
7	Понуровская. .	1455	18,7	—	—	6255	80,4	70	0.9	1	—	1	—	7782
8	Стародубская .	11958	86.1	2	—	1915	13,8	7	0,1	—	—	—	—	13882
9	Соловская . .	2770	36,9	1		4714	62,8	19	0,3	—	—	—	—	7504
10	Чаусовская . .	8268	99,3	1	—	11	0,2	44	0,5	2	—	—	—	8326
11	Юдиновская . .	10381	72,7	—	—	3746	26,2	151	1,1	1	—	2	—	14275
12	Яцковская . .	8376	67,2	1	—	4080	32,7	8	0,1	7	—	—	—	12472
	Всего по сел. м.	89975	69.5	23	—	38925	30,0	693	0,5	16	—	14	—	129646
	Всего по уезду.	104931	69,1	26	—	41176	27,1	5718	3,8	37	—	46	—	1519.4

№№ по пор.	Название уездов, городов и волостей.	Великоруссы Абс.	Великоруссы %	Белоруссы Абс.	Белоруссы %	Украинцы Абс.	Украинцы %	Евреи Абс.	Евреи %	Поляки Абс.	Поляки %	Прочие и неизв. национ. Абс.	Прочие и неизв. национ. %	Всего населения обоего пола
	Речицкий уезд													
	Речица	5458	44,[illegible]	276	2,2	19	0,1	6439	52.[illegible]	120	1.0	51	0,4	12363
	Проч. пос. гор. типа	6722	33,6	4130	20,6	12	0.1	8807	44,0	330	1,6	20	0,1	20021
	Всего по уезду	12180	37,6	4406	13,6	31	0.1	15246	47,1	450	1.4	71	0.2	32384
1	Автютевичская	675	11.5	4993	85,1	47	0,8	135	2,3	12	0,2	6	0,1	5868
2	Борщовская	3077	63,9	1414	29,4	50	1.0	163	3,4	4	0,1	107	2.2	4815
3	Брагинская	3370	25,5	9269	70.2	54	0.4	336	2.5	171	1,3	7	0.1	13207
4	Василевичская	299	2,8	9255	86,5	663	6,2	267	2,5	107	1,0	97	1,0	10688
5	Горвальская	3758	5[illegible],4	3021	42,0	1	—	103	1,4	294	4.1	9	0,1	7186
6	Деражицкая	7031	76.1	1910	20,7	15	0,2	273	3,0	3	—	3	—	9235
7	Заспенская	7	0.1	7468	99,4	4	0,1	30	0,4	2	—	2	—	7513
8	Иолчанская	8417	97,1	102	1.2	—	—	141	1.6	7	0,1	4	—	8671
9	Лоевская	5560	99.8	—	—	—	—	12	0.2	—	—	—	—	5572
10	Малодушская	42	0.5	8616	98,8	5	0,1	32	0.4	9	0,1	7	0,1	8741
11	Микуличская.	10559	80,4	1979	15,1	2	—	366	2.8	213	1,6	8	0.1	13127
12	Ручаевская	5217	57,6	3496	38,6	217	2,4	131	1,4	—	—	—	—	9061
13	Ровенско-Слободск.	6617	57,4	4657	40,4	1	—	170	1,5	81	0,7	4	—	11530
14	Савичская	5046	40,1	6751	53,7	326	2,6	399	3,2	60	0.4	—	—	12582
15	Холмечская	16301	96,3	460	2,7	—	—	98	0.6	53	0.3	12	0.1	16924
16	Хойникская	7890	53,2	6301	42,5	24	0,[illegible]	302	2.0	290	2.0	18	0,1	14825
17	Якимо-Слободск.	600	11.1	5126	86,3	42	0,7	65	1,1	89	1.5	18	0,3	5940
18	Юревичская	10828	82,3	1445	11,0	9	0,1	506	3.8	350	2,7	16	0,1	13154
	Всего по сел. м.	95294	53,4	76293	42,8	1460	0,8	3529	2.0	1745	1,0	318	—	178639
	Всего по уезду.	107474	50.9	80699	38,2	1491	0,7	18775	8.9	2195	1,1	389	0,2	211023

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1926 год.

НА ЖУРНАЛ

„САВЕЦКАЕ БУДАЎНІЦТВА"

„Советское Строительство"

Ежемесячный Общественно-Экономический Журнал, издаваемый Госпланом БССР

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА (с пересылкой)

На 12 месяцев 15 р., на 6 мес. 8 р., на 3 мес. 4 р.

Цена отдельного номера 1 р. 50 коп.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: В РИО Госплана БССР — Минск, пл. Свободы, № 5 и во всех почтово-телеграфных учреждениях БССР.

ОТДЕЛЬНЫЕ ИЗДАНИЯ:

I.

Профессор и академик П. А. ГУТКОВСКИЙ

ГЕОЛОГИЧЕСКИЙ ОЧЕРК МИНСКОЙ ГУБЕРНИИ.

Составлен по данным научной литературы и собственным исследованиям.

ВЫПУСК II. Киев 1916 г. стр. 343. Цена 1 р. 50 к.

ВЫПУСК II. Минск 1925 г. стр. 362. Цена 2 руб.

Первый выпуск имеется в ограниченном количестве.

II.

БЮЛЛЕТЕНЬ ГОСПЛАНА БССР.

№ 1. Минск 1925 г. стр. 170. Цена 1 руб. 50 коп.

III.

Г. ГАРЭЦКІ

НАЦЫЯНАЛЬНЫ ПРЫБЫТАК БЕЛАРУСІ.

Друкуецца.

IV.

ЕЖЕГОДНИК „НАРОДНОЕ ХОЗЯЙСТВО БССР".

Печатается.

V.

Проф. М. В. ДОВНАР-ЗАПОЛЬСКИЙ

НАРОДНОЕ ХОЗЯЙСТВО БЕЛОРУССИИ

в период от 1861 до 1914 года.

Печатается.

1964

Бел. аддзел
1994 г.


B000000273?225